

7. М. Төлөмүшев «Кыргыз оймолору». 1986 [208бет]
8. Үмөталиева-Баялиева Ч., Кыргыздардын этногенези: Музыка таануу аспектиси: Тарыхый-культурологиялык изилдөө. – Б.: “Турар”, 2016. – 156-б.

Рецензент: маданият таануу и.д., профессор Ч. Умөталиева- Баялиева

УДК: 71:7.01(575.2)(04)

DOI 10.33514/1694-7851-2020-3-154-159

Умөталиева Чынар Топчубековна

КР УИАнын А. А. Алтымышбаев атындагы философия, укук жана социалдык-саясий изилдөөлөр институтунун, “Руханий маданият” бөлүмүнүн бөлүм башчысы, профессор

Умөталиева Чынар Топчубековна

заведующий отделом «Культурология и искусствоведение»

Института философии, права и социально-политических исследований им.

А. А. Алтымышбаева НАН КР, профессор

Umetalieva Chynar Topchubekovna

head of Department of Cultural Studies and Art History

Institute of philosophy, law and socio-political researches named after A. A. Altymyshbaev

in NAS KR, professor

e - mail: consa77@mail.ru

**"МАДАНИЯТ" ЖАНА "КООМ": ӨНҮГҮҮНҮН СОЦИАЛДЫК-МАДАНИЙ
КОНТЕКСТИ (ЛЕСЛИ УАЙТТЫН ТЕОРЕТИКАЛЫК ТЕЗИСТЕРИ)
«КУЛЬТУРА» И «ОБЩЕСТВО»: СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ КОНТЕКСТ РАЗВИТИЯ
(ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ТЕЗИСЫ ПО ЛЕСЛИ УАЙТУ)
“CULTURE” AND “SOCIETY”: THE SOCIOCULTURAL CONTEXT OF
DEVELOPMENT (THEORETICAL THESES BY LESLIE WHITE)**

Аннотация: Макалада “маданият”, “маданият көрүнүштөр”, “коом”, “коом организми” түшүнүктөргө көңүл бурулат. Жалпы маданият концепцияны негиздеген, адам жана коомго эволюциялык көз карашын жактаган америкалык культуролог жана антрополог Лесли Уайтка басым жасалат. “Маданият” жана “коом турмуштун” бирдейлигин белгилеген батыш-европалык илимпоздордун орду аныкталат. Маданият таануу жана коом таануу илимдердин дифференциациясын тапкан Л. Уайттын мааниси далилденет.

Негизги сөздөр: маданият, социум, маданият көрүнүштөрдүн классы, коом турмуш, маданият таануу, коом таануу, символ теориясы.

Аннотация: В статье обращено внимание на понятия «культура», «культурные явления», «общество», «социальный организм». Акцентируется роль американского культуролога и антрополога Лесли Уайта, который обосновал общую концепцию культуры и отстаивал эволюционные взгляды на происхождение человека и общества. Отмечается отождествление «культуры» и «общественной жизни» западноевропейскими учеными. Аргументируется значение Л. Уайта, который стремился дифференцировать культурологическое знание и социологическое знание.

Ключевые слова: культура, социум, класс культурных явлений, общественная жизнь, культурология, социология, теория символов.

Annotation: The article draws attention to the concepts of "culture", "cultural phenomena", "society", "social organism". The article focuses on the role of the American cultural scientist and anthropologist Leslie white, who justified the General concept of culture and defended the evolutionary views on the origin of man and society. The identification of "culture" and "social life" by Western European scientists is noted. The value of L. white, who sought to differentiate cultural knowledge and sociological knowledge, is argued.

Keywords: culture, society, class of cultural phenomena, social life, cultural studies, sociology, symbol theory.

Как известно, первая попытка обоснования «общей теории о классе культурных явлений» под углом зрения целостной характеристики культуры, была связана с именем **Лесли Уайта**¹. Культур-антропологическая традиция США интерпретировала понятие «культура» в контексте своих базовых представлений, что дало возможность создания общей теории культуры о целом классе выражающих её явлений.

Общую концепцию культуры Л.Уайт излагает в трех фундаментальных работах: **«Наука о культуре» (1949)**, **«Эволюция культуры: развитие цивилизации до падения Рима» (1959)** и **«Понятие культурных систем: ключ к пониманию племен и наций» (1975)**. Особое значение для распространения его идей и концепции имеет и ряд программных статей. Наиболее известные из них – «Культурология», опубликованная в американском журнале «Science» (1958), которые вошли в международную энциклопедию социальных наук, и статья «Энергия и эволюция культуры» (1943). Будучи первопроходцем в исследовании феномена культуры в рамках целостной науки, Л. Уайт вводит термин «культурология»², выделяя её как самостоятельную дисциплину. Благодаря его работам этот термин вошел в науку³.

Слово «культура» существовало уже в лексике античного общества, однако до Нового времени, культура как специфическое явление еще не становилась предметом научного умозрения. Философы в Западной Европе VII-VIII вв. разработали ряд понятий, которые впоследствии стали применяться в культурологии. «Если же выясняется, что культура выполняет по отношению к человеку и обществу жизнеобеспечивающие функции, то становится совершенно ясным, что жизненно необходима и культурология как наука о культуре» [1, с.159]. «Именно культура стала выражать тот качественно особый способ существования и эволюции людей, который отличает их от других земных обитателей. Появившись очень рано, культура довольно поздно стала постигаться человеческим разумом, ее долго отождествляли с социумом» [2, с.3].

¹ **Лесли Алвин Уайт (1900-1975)** – выдающийся американский культуролог и антрополог, возродивший эволюционный подход к изучению культуры, выпускник социологического факультета Чикагского университета, высоко ценивший работы **Э. Тайлора** и **Л. Г. Моргана**, и последовательно выступавший в их защиту. Будучи талантливым лектором и страстным полемистом, Л. Уайт резко критикует любое проявление креационизма в науках о культуре и последовательно отстаивает эволюционные взгляды на происхождение человека и общества.

² Правда, первым использовал его немецкий химик **Вильгельм Фридрих Оствальд**.

³ В 1930 - 1931 гг., Л. Уайт начинает чтение университетского курса «Культурология» в Мичиганском университете.

Часто понятия «культура» и «общество» в зарубежной научной литературе рассматривались как равнозначные, тем самым занижалось значение изучения культурных явлений для общественного прогресса. Известно, что Л.Уайт для установления статуса культурологии, стремился дифференцировать культурологическое знание и социологическое знание. К примеру, в своей последней книге «Понятие культурных систем» Уайт пишет: «Понятие социального организма обеспечивает мост, средство перехода от уровня социологической концепции к более высокому уровню – к культурологии» (The concept of social organism provided a bridge, a transition, from the level of sociological conception and thought to the higher level of culturology) [5, с.129], тем самым отдавая приоритет в научной мысли культурологии перед социологией. Обосновывая предметы культурологии и социологии, Уайт уточняет: «Социология – наука о взаимодействиях человеческих индивидов и обществ, формируемых этим взаимодействием. Культурология же изучает взаимодействие не человеческих индивидов, а элементов культуры (обычаев, институтов, кодов, технологий, идеологий и др.)» (Sociology is the science of the interaction of human beings and of societies formed by this interaction. Culturology is concerned with the interaction, not of human beings, but of cultural elements and culture traits (customs, institutions, codes, technologies, ideologies, etc.) [5, с.128]. Таким образом, культурология выделяет в качестве объекта научного исследования особый класс явлений. В глазах социолога, по мнению Л. Уайта, культура становится продуктом социального процесса взаимодействия.

На самом деле понятия «социум», «социальный организм» и т.д. являются такими же фундаментальными для общественных наук, как и понятие «культура» (мнение Э. С. Маркаряна)⁴, а те процессы, которые происходят в человеческом обществе, представляют собой и функции культуры.

Итак, «общество» и «культура» рассматриваются в качестве разнопорядковых явлений. Общество трактуется как скопление живущих вместе организмов, обладающих социальной организацией (Л. Уайт), культура же является специфической особенностью человеческого вида. «Открытие» культуры исследователь сравнивает с открытием гелиоцентрической теорией Коперника или с обнаружением клеточной основы всех форм жизни.

Значительное место в учении Уайта занимает теория символов. Именно в культуре, имеющей внетелесную природу (экстрасоматическая) ведущую роль играют символы. Отсюда символическое поведение считается одним из основных признаков культуры. Символ, с точки зрения Л.Уайта, есть совокупность физической формы и значения. Стремление к символизму есть исходный элемент культуры. «Определяя сама себя» культура ассоциируется с непрерывным процессом, в котором взаимодействуют элементы и символы, образуя новые соединения и комбинации. Социальная организация, уровень технологии, письменность, язык и т.д. - всё это некий поток развивающихся элементов.

По Уайту материальная техника и технология являются факторами, определяющими все другие подсистемы культуры (социальную и идеологическую), в то время как символ трактуется им в качестве всеобщего признака класса культурных явлений, т.е. символ лежит в основе культуры. Способность людей к символизму в конечном счете определяет признак человечества.

⁴ Маркарян Эдуард Саркисович (1929-2011), доктор философских наук, профессор, президент Международной ассоциации стратегий выживания и развития (АСВР); руководитель Отдела ключевых стратегических проблем выживания и развития Института философии, социологии и права Национальной академии наук Республики Армения (г. Ереван).

Люди в процессе их общественной жизни оперируют особой системой знаков, роль которых действительно велика. Однако, выделение данного свойства культуры для общего культурологического определения недостаточно. Характеристика процессов осуществления человеческой деятельности не может сводиться только лишь к системе знаков-символов. Необходимо выделение общей фундаментальной функции, которую должна выполнять культура в осуществлении деятельности людей. При этом каждому социально детерминированному проявлению человеческой деятельности будут соответствовать специфические элементы культуры. Только при таком подходе общая характеристика культуры сможет отвечать своему назначению как особому классу явлений.

Зарубежные (американские, немецкие, английские, французские) антропологи и социологи часто не находили единства в вопросах взаимоотношения между понятиями «общество» и «культура». Ученые Европы и Америки подразумевали под наукой о культуре (культурология) науку об обществе, социальном устройстве, а также культурную антропологию (этнография). Например, то, что английский антрополог и этнолог Э.Тайлор и американский антрополог и естествоиспытатель Ф. Боас подразумевали под понятием «культура», то французский философ и социолог О.Конт, а также социологи Г. Спенсер (Англия), М.Вебер (Германия), Э.Дюркгейм (Франция) называли «общество». Теперь же дифференциация нерасчленённого понятия «культура-общество» требует своего чёткого разграничения, как в узком смысле, так и в широком. К примеру, крупнейшие американские антропологи и социологи А. Крёбер и Т. Парсонс предложили теоретически сблизить позиции антропологии и социологии по вопросу о взаимосвязи категорий «культура» и «общество», а также использовать эти понятия в более узком смысле. Так, «культура» выражала бы создаваемые и передаваемые символические системы (типы идей, ценностей, коды, технологии и т.д.) как факторы продуктов деятельности человека и его поведения. Они также предложили термин «социальная система», «общество», обуславливающий систему отношений между «индивидами и коллективами». «Авторы статьи (американские исследователи Альфред Крёбер и Толкотт Парсонс) начинают с констатации того факта, что между культуроведами (антропологами, по их терминологии) и социологами нет единства в использовании понятий культура и общество (или, иначе, по их терминологии, социальная система)... Социологи обычно рассматривают системы культуры как нечто производное от социальной системы, культуроведы же чаще всего считают социальную систему всего лишь частью более широкого целого – культуры. Ни одна из этих точек зрения, подчеркивают Крёбер и Парсонс, не может быть принята в настоящее время, поскольку различие культурного и социального аспектов является классификацией не эмпирически различных явлений, а аналитически вычленяемых компонентов одного и того же единого явления.» [3, с.30-31].

Как бы то ни было, и сегодня есть антропологи и социологи, которые занимают разные позиции по данному вопросу. Если антропологи (культурологи) считают социальную систему составной частью культуры, то социологи часто рассматривают элементы культуры как нечто производное от социальной системы. И те, и другие, возможно, по-своему правы, т.к. вся сфера человеческой деятельности является социокультурной.

Л. Уайт в своих работах приводит примеры, как термин «культурология» применялся задолго до него. Но именно он разрабатывает методологию культурологии, отстаивая её позиции как самостоятельной науки. Важная заслуга Уайта в том, что он обосновывает необходимость культурологии в системе других наук, призывая не порывать с традициями культурной антропологии. Он предлагает продолжить традиции, основанные английским

антропологом и культурологом, «отцом эволюционной теории развития культуры» **Эдуардом Тайлором** и его последователя американского антрополога, лингвиста и естествоиспытателя («отца американской антропологии») **Франца Боаса**.

Занимаясь разработкой науки о культуре всю жизнь, Л.Уайт исследует многие вопросы в общетеоретическом аспекте. Он включает анализ соотношений категорий «общество» и «культура», занимается выяснением структуры культуры, теорией культурных систем и т.д., а также рассматривает классические проблемы антропологии. Культурологию Л.Уайт определяет, как отрасль антропологии, рассматривающая культуру (институты, технологии, идеологии) как самостоятельную область упорядоченных феноменов, организованных по собственным законам в соответствии с существующими принципами.

В трудах Уайта намечается правильная дифференциация социологического и культурологического знаний, хотя несколько принижается широкий аспект социологической теории. Современная социологическая наука делится на два различных уровня: общий и специализированный. Во взглядах на социологию Л.Уайт имеет в виду только лишь второй уровень «на котором объектом исследования выступают индивиды, образуемые ими группы и взаимоотношения между ними» (Э.С.Маркарян).

Для решения чрезвычайно сложной проблемы – установления фундаментальных классов элементов общественной жизни, необходим системный анализ этой жизни или создание многомерной модели общества. Для этого выдвигаются критерии интеграции общественных явлений, а также и их дифференциация по отношению к другим классам явлений социальной реальности. Понятие же «способ деятельности» или «технология»-это не только умения и навыки, но и объективированные и опредмеченные продукты человеческой деятельности. Элементарными единицами-носителями функций культуры можно считать средства человеческой деятельности, а с точки зрения функциональной теории культуры институты являются социорегулятивным механизмом общественных измерений. Плодотворность выводов функциональной теории культуры находится в зависимости от характера и степени использования понятий «человеческая деятельность» и «социальная практика»⁵.

Что касается «сферы деятельности», то это понятие выражает простейшую целостную единицу социальной жизни, оно означает структурные составляющие применительно к отдельным общественным функциям – научный, экономический, образовательный, здравоохранительный и т.д. «Ведь общественная жизнь – это непрекращающийся процесс совместной деятельности множества человеческих индивидов, которые образуя различного рода групповые объединения, направляют свои кооперированные усилия на решение всевозможных задач посредством использования особой системы средств» [4, с.72].

Существует отождествление «культуры» и «общественной жизни» людей, и отсутствие их разделения (антропология США). Но именно дифференциация класса культурных явлений от других классов явлений общественной жизни путем создания многомерной системной модели имеет огромное новаторское и творческое значение. Что касается культурологического рассмотрения общества, то необходимо выработать соответствующие критерии и принципы определения исследуемых классов объектов культуры, т.е. найти угол зрения или проекцию «обозрения целого и входящих в него классов элементов» (Э.С.Маркарян).

⁵ По данному вопросу приводятся выводы и обобщения известного российского философа и культуролога Э.С.Маркаряна.

В рассмотрении социальной структуры как системы отношений через проекцию социологического или культурологического угла зрения имеется существенная разница в интерпретации. В первом случае, это могут быть, к примеру, производственные отношения (определители человеческой деятельности), во втором случае, например, деловые, юридические или моральные отношения (выполнение соционормативных функций). Или. С социологической точки зрения акцентируется внимание на субъектах человеческой деятельности как особом классе элементов общества и тогда отношения между ними могут быть охарактеризованы как социальные явления. С культурологической точки зрения те же отношения могут быть представлены как составляющие культуры (в качестве подкласса надбиологически выработанных средств человеческой деятельности).

Для феномена «культура» возможно рассмотрение его лишь в качестве «особого измерения общества», а для этого требуются «особые познавательные средства, и прежде всего использование принципов многомерности познания социокультурной действительности» (системный многомерный подход Э.С.Маркарян).

Список использованной литературы:

1. Круглова Л.К. Идея человекотворческой функции культуры как методологическая основа развития культурологии. АНТРОПОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ КУЛЬТУРЫ. Мир культуры и культурология. Вып. V. Альманах НОКО. России, Санкт-Петербург, 2016 – С.159–162.
2. Культурология. Учебник. Под ред. Л.М.Мосоловой. М.: Академия. 2013 – С.3–7, 352 с.
3. Маркарян Э.С. Избранное. Наука о культуре и императивы эпохи. /Культурология XX век/ «ЦГИ Принт», 2014. — С. 30-37, 54 с.
4. Маркарян Э.С. Проблема целостного исследования культуры в антропологии США. Мир культуры и культурология. Вып. V. Альманах НОКО России. Санкт-Петербург, 2016 – С.62–94.
5. White L. The concept of cultural systems. N.Y., 1975. P.128-129.

Рецензент: д.филос.н., профессор академик НАН КР Какеев А.Ч.