

управления, могут в дальнейшем, и не только при решении задач, связанных с управлением общества, столкнуться с множеством проблем, которые могут привести к утрате их влияния на общество, даже если они располагают значительным пакетом акций.

Итак, независимо от того, какая именно избрана модель управления, высшим органом управления акционерным обществом в любом случае будет общее собрание акционеров, которое наделено законом и Уставом общества правом принимать решения решительно по всем вопросам, касающимся деятельности общества, которое в свою очередь должно каждый год проводить общее собрание акционеров, именуемое иначе годовым общим собранием акционеров. Последнее должно проводиться в сроки, которые определяются Советом директоров, а если он отсутствует, то исполнительным органом, однако в любом случае не позднее 1 мая следующего года.

Список использованной литературы:

1. Исаев, Д.В. Корпоративное управление и стратегический менеджмент. Информационный аспект [Текст] / Д.В. Исаев. – М.: ГУ-ВШЭ, 2010. – 220 с.

Рецензент: к.и.н., и.о. профессора Абдужабаров Х.А.

УДК 332 321.22

DOI 10.33514/1694-7851-2020-3-180-183

Даулетова Зауре Махатаевна

И. Арабаев атындагы КМУтинин политология кафедрасынын аспиранткасы

Даулетова Зауре Махатаевна

аспирантка кафедрасы политологии КГУ им. И. Арабаева

Dauletova Zaura Makhataevna

Applicant, Department of Political Science KSU named after I. Arabaev

e - mail: zura2059@mail.ru

ТРАНЗИТТИК КООМДОРДУН САЯСИЙ СИСТЕМАСЫНЫН ӨНҮГҮҮСҮНҮН АЛКАГЫНДАГЫ ДЕМОКРАТИЯНЫ ИЗИЛДӨӨДӨГҮ ЗАМАНБАП ЫКМАЛАР СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ В ИЗУЧЕНИИ ДЕМОКРАТИИ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ ТРАНЗИТНЫХ ОБЩЕСТВ MODERN APPROACHES TO THE STUDY OF DEMOCRACY IN THE CONTEXT OF DEVELOPMENT OF POLITICAL SYSTEMS OF TRANSIT SOCIETIES

Аннотация: Макалa транзиттик коомдордун саясий системасынын өнүгүүсүнүн алкагындагы демократияны изилдөөдөгү заманбап ыкмаларды саясий системалардын теоретикалык аспектилер катары изилдөөгө арналган. Заманбап философиялык жана саясий ыкмалардын жардамы менен саясий системаларга болгон талдоо жүргүзүү көп аспектилүү коомдук-саясий феномен катары транзиттик коомдордун табиятынын өзүн берүүгө шарт түзөт.

Негизги сөздөр: демократия, модель, саясий системалар, мамлекет, кызыкчылыктар тобу, саясий партия, мамлекеттик түзүлүш.

Аннотация: Статья посвящена изучению современных подходов в изучении демократии в контексте развития политических систем транзитных обществ как теоретических аспектов политических систем. Анализ феномена политических систем сквозь призму современных философских и политических подходов позволил представить саму природу транзитных обществ как многоаспектный общественно-политический феномен.

Ключевые слова: Демократия, модель, политические системы, государство, группы интересов, политическая партия, государственное устройство.

Annotation: The article is devoted to the study of modern approaches to the study of democracy in the context of the development of political systems of transit societies as theoretical aspects of political systems. An analysis of the phenomenon of political systems through the prism of modern philosophical and political approaches made it possible to present the very nature of transit societies as a multidimensional socio-political phenomenon.

Key words: Democracy, model, political systems, state, interest groups, political party, state system.

Демократия сегодня – едва ли самое популярное слово политического лексикона в Кыргызстане и Казахстане, да и во всем мире. Тем, кто отталкивается от внутренней формы слова, его этимология, сущность демократии может представиться, как народовластие или правление народа. По-гречески *demos* (демос) – народ, толпа, люди (в эпоху расцвета полиса – собрание полноправных граждан), а *kratos* (кратос) – сила, могущество, правление и даже победа [7]. “Философском энциклопедическом словаре” 2010 года, где она определяется следующим образом: “Демократия – форма государственно-политического устройства общества, при которой народ является источником власти. Признается право народа участвовать в решении государственных дел в сочетании с широким кругом гражданских свобод” [8, с.359].

Понятие “демократия” является одним из самых многозначных в политической науке. Демократия включает в себя несколько аспектов: во-первых, это форма организации государства, при которой власть принадлежит всем гражданам, обладающим равными правами на управление государством; во-вторых, идеал общественного устройства, включающий в себя признание таких ценностей как равенство, свобода, суверенитет народа, законность, уважение прав личности; в-третьих, форма устройства любой организации, основанная на равноправии ее членов, периодической выборности и отчетности органов управления, принятии решений в них по принципу большинства; в-четвертых, разновидность общественно-политических движений, направленных на реализацию демократического идеала.

Демократия как один из центральных феноменов общественно-политической жизни. Относится одной из обсуждаемых проблем, ибо большинство современных государств относится к демократическим или пытается создать полноценные и эффективные институты, которые ведут к экономическому процветанию.

Иными словами демократия есть нечто иное, как соразмерность свободы и ответственности. Более того, реальная демократия исторически конкретно и все человечески общезначима; она обусловлена определенным обществом и принадлежит всемирному историческому процессу в целом; впитывает в себя его тенденции и питает его интенциями человеческого духа как активного участника происходящих исторических событий и социальных процессов.

Во все эпохи и для всех народов демократия была самой привлекательной моделью общественного развития. Правда, не всегда и не везде удавалось устанавливать демократические принципы общественной жизни. Были времена деспотических форм правления на Востоке, абсолютной монархии в Европе и т.д., когда на долгие годы отодвигался вопрос о приходе к власти демократических правительств [4]. Конец XX в. охарактеризовался как раз тем, что опять, как и в иные исторические эпохи, демократия вновь заявила о себе как об уникальном феномене социума. Даже самые ортодоксальные диктаторы не могут позволить себе игнорировать мнение народа. Однако сам термин «демократия» все еще остается расплывчатым. Да и в реальной жизни иногда очень трудно проследить истинность демократического строя. Поэтому западные политологи ввели понятие «либеральная демократия» и разработали множество теоретических концепций демократии, где особое внимание уделяют ее моделям.

К сожалению, во все более растущем количестве теоретических публикаций на тему демократии превалирует такой концептуальный хаос и неразбериха, что ученым-специалистам удалось насчитать свыше 550 «подвидов» демократии. Прежде всего, большинство исследователей склонны считать, что понятие «демократия» употребляется в нескольких значениях:

1. Как характеристика государственного устройства, которое отличается признанием воли большинства в качестве источника власти и провозглашением свободы и равноправия граждан.
2. Как форма организации партий, профсоюзов и других общественных организаций, которые в отдельных случаях могут представлять собой оппозицию власти.
3. Для выражения количественной и качественной меры участия этносов, социальных групп, граждан в осуществлении власти.
4. Как синоним прав и свобод.
5. Как политическое мировоззрение и общественное движение.
6. Как социально-политическая ценность.

Ключевыми принципами демократического идеала являются: народный суверенитет, равенство властей и общественное самоуправление, или правление народа [1]. Народ может рассматривать как совокупность свободных индивидов, как взаимодействие различных групп, имеющих свои специфические интересы, или как единое, однообразное целое – единый субъект, у которого доминируют общие интересы и воля. Воплощением демократии как равного участия всех граждан в управлении является прямая демократия, когда все взрослое население участвует в формировании общего решения на основе равенства и открытого обсуждения.

Однако, понятно, что народ никогда и нигде не правил всем своим составом, реальная демократия никогда и нигде не была властью народа. Демократия с момента своего появления связана с принятием решений, которые при любом исходе не могут устраивать всех, а значит, демократия связана с принуждением и в лучшем случае является властью большинства над меньшинством, а чаще – формой правления привилегированного меньшинства, в большей или меньшей степени подконтрольного народу. На самом деле реальная демократия оказывается далекой от таких ценностей, как свобода и равенство.

Кроме прямой демократии народ осуществляет управление в представительной форме. В этом случае демократия представляет собой компетентное и ответственное перед народом представительное правление. «Демократия – не правление народа»; такого на свете просто не

бывает, - пишет немецкий ученый Дарендорф. Демократия – это правительство, избираемое народом, а если необходимо, то народом и смещаемое; кроме того, демократия – это правительство со своим собственным курсом» [2]. Воля народа выражается гражданами на выборах и делегируется представительством органам. Отношения между народом и его представителями строятся на основе контроля (электорального – во время выборов – и институционального посредством специальных конституционных устройств), конституционного ограничения компетенции органов власти и должностных лиц и их полной независимости в пределах закона.

Нужна ли народу демократия вообще? Хотя стремление к демократии и свободе заметно возрастает, большинство людей, не раздумывая, предпочли бы свободе, особенно политической, материальное благополучие, безопасность и порядок. Популярность такого отношения ставит под сомнение ценность демократии как реального воплощения свободы. Ведь демократия способствует осуществлению лишь узкого аспекта свободы – свободы политической. Но она не защищает от тирании большинства над меньшинством и индивидами. Дав равный страт неравным людям, демократия обрекает слабых на неравные результаты, она не защищает от экономического, социального, информационного и пр. неравенства и несвободы при рыночном обществе. В итоге получается, что для экономически, и по прочим параметрам, слабого большинства прямая личная польза от демократии и предоставляемых ею прав невелика.

Список использованной литературы:

1. Артыкбаев М.Т. Институционализация политических систем постсоветских республик: методология исследования. – Бишкек., 2002; его же: Институционализация политических систем суверенных государств Центральной Азии. – Автореф. дисс. на соис. уч. ст. докт. пол. наук. – Бишкек. 2006.
2. Ачкасов В.А. Сравнительная политология: курс лекций. – спб, 2002.
3. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии. – Полис., 1994. - №4.
4. Дарендорф Р. Дорога к свободе.// Вопросы философии. 1990. - №9. – С.91.
5. Истон Д. Категории системного анализа политики. – Антология политической мысли. Т.2. – М., 1997.
6. Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах: сравнительные исследования. – М., 1997.
7. Сартори Г. Демократия и определения. // Проблема демократии в политической мысли XX столетия. Проблемно-тематический сборник. М.: РАН, - 1999. – С.33.
8. Философский энциклопедический словарь. – М., 2010. – С.359

Рецензент: д.филос.н., профессор Джусупбеков А.К.