

Календеров У. И., Рыскулов Ш. Д.

Кыргыз Республикасынын Юстиция министрлигинин статс-катчысы,
ю.и.к., КРнын УИАнын Саясий илимдерди изилдөө жана экспертиза борборунун
илимий изилдөөчүсү

Календеров У. И., Рыскулов Ш. Д.

статс-секретарь Министерства юстиции КР,
к.ю.н., научный сотрудник Центра политологических исследований и экспертиз НАН
КР

Kalenderov U. I., Ryskulov Sh. D.

State Secretary of the Ministry of Justice of the Kyrgyz Republic
Candidate of Law Sciences, Researcher of the Center for Political Researches and Expertises
of the NAS KR
e - mail: sherikr@bk.ru

**БЮДЖЕТТИК-МАМЛЕКЕТТИК ИНСТИТУТТАР ЖАНА ЮРИДИКАЛЫК
ЖАКТАРДЫН ТЕОРИЯЛАРЫ
БЮДЖЕТНЫЕ-ГОСУДАРСТВЕННЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ
И ТЕОРИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ
BUDGETARY-STATE INSTITUTIONS AND THEORIES OF LEGAL ENTITIES**

Аннотация: Бул макалада жарандык укуктун субъекттери катары мамлекеттик (бюджеттик) мекемелердин мааниси каралат. Юридикалык жактардын теориялары жана алардын мааниси, тарыхый башталышы. Мамлекеттик, анын ичинде мамлекеттик органдардын, заманбап юридикалык жактар боюнча теориясынын таасири. Батыш теорияларынын юридикалык жактардын башкаруу ыкмалары. Ошондой эле укуктук субъективдүүлүктүн юридикалык жактардын жана алардын теориясы менен байланышы каралат. Заманбап мыйзамдар менен жөнгө салууда мамлекеттик мекемелердин мааниси ачылат.

Негизги сөздөр: институттар, юридикалык жактардын теориясы, мамлекет, негизи, оперативдүү башкаруу, башкаруу.

Аннотация: В статье рассматривается значение государственных (бюджетных) учреждений как субъектов гражданского права. Теории юридических лиц и их значение, исторические начала. Влияние теории юридических лиц на современные юридические лица, в том числе государственных учреждений. Особенности советских теорий юридических лиц от западных теорий. Также раскрываются взаимосвязи правосубъектности юридических лиц и теорий юридических лиц. Значение современного законодательства в регулировании государственных учреждений.

Ключевые слова: учреждения, теории юридических лиц, государство, сущность, оперативное управление, администрация.

Annotation: The article considers the importance of state (budgetary) institutions as subjects of civil law. Theories of legal entities and their meaning, historical beginnings. Influence of the theory of legal entities on modern legal entities, including state institutions. Features of Soviet theories of legal entities from Western theories. It also reveals the relationship of legal personality of legal

entities and theories of legal entities. the Significance of modern legislation in the regulation of state institutions.

Key words: institutions, theories of legal entities, state, essence, operational management, administration.

Наиболее обширной и важной в истории становления учреждений советского периода было выявление их сущности посредством выработки различных теорий государственных юридических лиц. Как отмечает А.В. Венедиктов, исследование данного вопроса позволяет раскрыть действительное содержание гражданской правоспособности, характер действия, смысл их существования и позволяет избежать бессодержательности, формально-абстрактности, оторванности от реального содержания гражданской правоспособности [1]. С.Н. Братусь также, говоря о необходимости исследования сущности государственных юридических лиц, отмечает, что это позволит ответить на следующие вопросы: «Какие отношения выражает фигура юридического лица в советском праве? Почему государственные предприятия, госбюджетные учреждения ... являются субъектами гражданского права? ... Почему при единстве фонда государственной социалистической собственности в имущественных правоотношениях выступает множество самостоятельных субъектов права, государственных предприятий и учреждений» [2]. Разработка теорий сущности состояла, как определяет В.П. Грибанов, в выявлении определенных общественных отношений, конкретных лиц или классов, воля которых находит свое выражение в деятельности того или иного юридического лица и в интересах которых оно действует [3], т.е. нахождение субъекта, который управляет юридическим лицом. Если учесть, что юридическими лицами признаны только те учреждения, руководители которых обладают правом распоряжения средствами, то теории сущности государственных юридических лиц являются сформированными с учетом их особенностей. Выделяются следующие теории – теория коллектива, директора, администрации, государства. Основоположником теории коллектива является А.В. Венедиктов. Его учение обосновывает вывод, что за каждым государственным юридическим лицом стоит не только государство «...как собственник выделенного данному юридическому лицу государством имущества, но и возглавляемый ответственным руководителем коллектив рабочих и служащих, как орган управления государственной собственностью, выполняющий возложенные на юридическое лицо задачи» [4].

Поскольку передача «оперативного управления» государственному юридическому лицу (в том числе учреждению), означает реализацию правомочия определенным субъектом. Соответственно, оно осуществляется руководителем, согласно закону, уставу, утвержденному плану и директивам планово-регулирующих органов, посредством распорядительных функций. Он «...как исполнительный орган юридического лица...распоряжается имуществом и ...организует всю производственную деятельность рабочих и служащих». И по мнению А.В. Венедиктова, наличие руководящей и организующей роли не исчерпывает собой всех функций государственного юридического лица и определяет «...непосредственное оперативное управление, в нашем понимании, охватывает всю совокупность этих функций (а не только одни распорядительные функции)» [5]. Поэтому, реализующими «оперативное управление», ученый находит и коллектив рабочих и служащих, которые во главе с руководителем выполняют все возложенные на государственное юридическое лицо задачи (функции). Участие трудового коллектива, в понимании А. В. Венедиктова, в деятельности юридического лица характеризуется особым интересом, который он проявляет [6]. С. Н. Братусь, являясь приверженцем идей А. В. Венедиктова, определяет, что государственные

юридические лица могут представляться и как «органы», т.е. как составной элемент механизма государства. В дальнейшем ученый отмечает, что нельзя считать «...органом только возглавляющий данный участок административного, хозяйственного и социально-культурного управления отдельное должностное лицо», поскольку, в него могут входить «...те живые люди, которые вырабатывают волю общественного образования и через которых осуществляется деятельность этого общественного образования, как единого целого» [7].

Таким образом, данная теория находит, что за государственным юридическим лицом (в том числе за учреждением) стоит не только государство, но и возглавляемый руководителем коллектив рабочих и служащих. Поскольку, именно им принадлежат функции распоряжения имуществом, предоставленным государством. Вторая теория – это теория «администрации», основателем которой является С.Ф. Кечекьян [8]. Данная теория, как и предыдущая («коллектива»), определяет, что за государственным юридическими лицами стоит само государство. В то же время, не признает олицетворяющим второго субъекта - коллектив «рабочих и служащих» или руководителя. Поскольку, последние, согласно данной концепции, не имеют отношения к использованию субъективного права государственного юридического лица. Коллектив не действует в юридическом смысле слова. Для юридического положения организации, для ее правоспособности является решающим не выполнение производственных заданий коллективом, а то, что целевая установка приурочена к данному государственному органу, как части государственного аппарата. Это же, по убеждению С.Ф. Кечекьяна, не позволяет говорить, что руководитель действует именем юридического лица. Согласно данной теории, оперативное управление имуществом есть выполнение государственным органом исполнительно-распорядительной деятельности и может осуществляться только лицами, входящими в состав механизма государства. Соответственно, этот механизм состоит из совокупности должностных лиц, выраженной в администрации. Таким образом, данная теория признает государство в качестве одного из субъектов, олицетворяющих государственное юридическое лицо, вторым же субъектом признает – администрацию организации. Поскольку, создаваясь государством, юридическое лицо становится элементом его механизма, что требует включения в состав всех лиц, имеющих отношение к «органу». Следующая теория – директора, предложенная Ю. К. Толстым [9]. Данная концепция является в какой-то степени схожей с предыдущей теорией - администрации. Но в отличие от нее считает, что именно директору предоставлена возможность управлять имуществом государственного юридического лица. Поскольку правами юридического лица наделяется государственный орган, а носителем юридической личности является директор. В связи с чем, именно он обладает экономическими рычагами, в виде: ведения хозяйственного расчета, повышения рентабельности и т.д. Директор осуществляет эти возможности в определенной степени самостоятельно, с учетом конкретной обстановки. Вышеотмеченное положение предоставляет директору возможность своими действиями приобретать права и обязанности для государственного органа в сфере гражданского оборота. Таким образом, данная теория признает директора как субъекта, олицетворяющего государственное юридическое лицо, поскольку именно он обладает возможностью быть носителем юридической личности. Теория «государства», обоснованная С. И. Аскназием [10], за государственным юридическим лицом видит лишь само государство. Данная теория определяет, что какие бы изменения ни происходили в имущественном составе (включение в них новых предприятий, разукрупнения на несколько самостоятельных единиц и т.д.), действительный носитель этих прав не изменяется; точно также и интересы, которые оказываются тождественными.

Данная теория оправдывает предоставление имущественной правосубъектности государственным юридическим лицам тем, что наличие в «...социалистической системе некоторых моментов, которые не могут быть полностью учтены и заранее предусмотрены, а также трудность до конца учесть и полностью подчинить плановому заданию деятельность всех частей системы – в их количественном и качественном показателях (добиться полного осуществления заданий по производительности труда, по темпам производства, по способам и пр.)», порождает необходимость децентрализации хозяйственной инициативы по выполнению заданий. Таким образом, данная теория определяет государственным юридическим лицом только государство, поскольку именно оно обладает правом на имущество и соответственно управляет им. С другой стороны, предоставление имущественной правосубъектности оправдывается невозможностью до конца учесть и полностью подчинить деятельность плановому заданию. Итак, в совокупности, данные теории были направлены на поиск субъекта, который управлял государственным юридическим лицом. Если учесть, что юридическими лицами признаны только те учреждения, руководители которых пользуются правами распоряжения средств, то теории сущности государственных юридических являются сформированными с учетом их особенностей. В регулировании деятельности современных учреждений исключительную роль играет Гражданский кодекс Кыргызской Республики, в части первой, введенный в действие Законом Кыргызской Республики от 8 мая 1996 г. №16. Данный кодекс, сохранив ранее сложившуюся в Кыргызстане (и в целом в Советском Союзе) систему гражданского законодательства, включил в нее ряд новых гражданско-правовых институтов, призванных обслуживать рыночные отношения, существенно обновил многие ранее действовавшие нормы гражданского права, а также, ввел регулирование, направленное на повышение имущественной ответственности и усиление надежности договора. Ч.И. Арабаев, говоря о значимости нового Гражданского кодекса, определяет, что «...рыночные отношения предполагают более полное развертывание системы товарно-денежных и иных имущественных отношений, которые регулируются нормами гражданского права Кыргызской Республики, а его предметом является широкий круг общественных отношений» [11]. Расширение экономических отношений привело к появлению частных коммерческих и некоммерческих организаций. Основой чего стало введение частной собственности. И в первую очередь, предоставление общей правоспособности частным коммерческим организациям, которая способствовала становлению рыночных отношений. В этих условиях, сама конструкция «учреждения» также требовала внесения изменений. В отличие от Гражданского кодекса Кыргызской ССР (1964 г.) и Основ Гражданского законодательства СССР и союзных республик, новый кодекс (в п.1. ст. 164), наравне с государственными образованиями, предоставил возможность создания «учреждений» физическим и юридическим (частным) лицам. В связи с чем, современное понятие «учреждение» представляется расширенным, сравнительно с учреждениями «советского периода». Гражданский кодекс 1996 г. для подобных учреждений, в отличие от предыдущих периодов, не ограничивает придание статуса юридического лица только тем из них, руководители которых обладают правом распоряжения средствами. Предоставляя возможность субъекта гражданского права всем учреждениям, согласно п.3 ст. 85 Гражданского кодекса Кыргызской Республики: «Юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут создаваться в форме кооперативов, общественных или религиозных организаций (объединений), финансируемых собственником учреждений...». Это способствует дополнительному обеспечению интересов контрагентов, в условиях расширения субъектов имущественного оборота.

Список использованной литературы:

1. Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность. - М;Л, 1948 -С. 657.
2. Братусь С.Н. Указ. соч. 110.
3. Грибанов В.П. Юридические лица. -М.: Изд.-во Моск. ун-та, 1961 -С. 19-20.
4. Венедиктов А.В. Указ. соч. С. 656.
5. Венедиктов А.В. Указ. соч. 665.
6. Венедиктов А.В. О государственных юридических лицах в СССР.// Вестник Ленинградского университета.- 1955.- №3.-С. 93.
7. Братусь С.Н. Указ. соч.- С. 113.
8. Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе.-М, 1958-С. 104-109.
9. Толстой Ю.К. Содержание и гражданско-правовая защита права собственности в СССР.- Л. 1955-С. 85- 90.
10. Аскназий С.И. Об основаниях правовых отношений между государственными социалистическими организациями (к проблеме юридического лица в советском гражданском праве) // Ученые записки Ленинградского юридического института.-М, 1947 –В.4.-С. 20-30.
11. Арабаев Ч.И. Роль и значение гражданского права Кыргызской Республики в условиях формирования правового государства / Материалы международной научно-практической конференции Проблемы реализации программа кадры XXI века. – Бишкек, 1998 – С. 3-13

Рецензент: к.ю.н., доцент Сыргакова З.А.

УДК 334 343 343.7 343.72

DOI 10.33514/1694-7851-2020-3-193-196

Койчиев Алишер Жамалдинович

КР УИАнын Саясат таануу жана экспертиза борборунун аспиранты

Койчиев Алишер Жамалдинович

аспирант Центра политологически исследований и экспертиз Национальной Академ Наук КР

Koichiev Alisher Zhamaldinovich

post-graduate student at the department of Center for Political Science and Expertise

in National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic

e - mail: alisher.koichiev@yandex.com

ИНТЕРНЕТ ТҮЙҮНҮНҮН МИСАЛЫНДА КРИМИНОЛОГИЯДАГЫ АЛДАМЧЫЛЫКТЫН ДЕТЕРМИНАНТТАРЫ ДЕТЕРМИНАНТЫ МОШЕННИЧЕСТВА В КРИМИНОЛОГИИ НА ПРИМЕРЕ ИНТЕРНЕТ СЕТИ THE DETERMINANTS OF CRIMINOLOGY FRAUD ON THE EXAMPLE OF THE INTERNET NETWORK

Аннотация: Макалада Интернеттеги алдамчылыктын криминалистик детерминанттарынын пайда болуусуна талдоо жүргүзүлгөн. Бүгүнкү күнү өзгөрмөлүү дүйнө процессинде Интернет технологияларынын жардамы менен болгон алдамчылыктын актуалдуулугу глобалдуу мүнөзгө ээ болду. Мунун баары коомдун трансформациялануу мезгилинде баалуулуктар багыттарынын, электоратка болгон мамиленин, глобалдык желедеги