

Шаршебаева Тынара Аманбековна, Жанышбек у. Азамат

К.филос.н., Центр политологических исследований и экспертиз

Шаршебаева Тынара Аманбековна, Жанышбек у. Азамат

филос.и.к, Саясат таануу жана экспертиза борборунун окумуштуу катчысы Саясат

таануу жана экспертиза борборунун окумуштуу илимий казматкери

Philosophical Sciences **Sharshebaeva T.A., Zhanyshebek U.A.**

Center for Political Science and Expertise

e - mail: alamanov.azamat@bk.ru

**КЫРГЫЗСТАНДЫН САЯСИЙ ПАРТИЯЛАРЫ ЧЫНЫГЫ ТАНДОО -
ПРОГРЕСС ЖЕ РЕГРЕСС
ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ КЫРГЫЗСТАНА РЕАЛЬНЫЙ ВЫБОР
ПРОГРЕСС ИЛИ РЕГРЕСС
POLITICAL PARTIES OF KYRGYZSTAN A REAL CHOICE -
PROGRESS OR REGRESSION**

Аннотация: Бул макалада саясий партиялардын Кыргызстандын саясий тутумундагы ролу жөнүндө маселе каралат. Мамлекеттин парламенттик башкаруу тутумунун натыйжалуу иши эмнеден көз каранды деген суроого жооп берилди. Ушул мезгилдеги Кыргызстандагы парламенттик система жөнүндө гипотезалар каралды.

Негизги сөздөр: партия, саясий процесс, партиялык система, мамлекеттик коррупция.

Аннотация: В этой статье рассматривается вопрос о роли политических партий в Кыргызской политической системе. Дается ответ на вопрос, от чего зависит эффективная работа парламентской системы управления Государства? Рассматривается гипотеза о парламентской системе в Кыргызстане на данный период времени.

Ключевые слова: партия, политический процесс, партийная система, государственная коррупция

Annotation: This article examines the question of the role of political parties in the Kyrgyz political system. An answer is given to the question on what does the effective work of the parliamentary system of government of the state depend? Hypotheses about the parliamentary system in Kyrgyzstan at this time are considered.

Keywords: party, political process, party system, state corruption

Существует общее для всех политических систем правило — «чем выше роль парламента, тем больше значение политических партий». Но, чтобы «сказку сделать былью» постапрельской власти, необходимо было, не откладывая на потом, реализовать на практике конституционные нормы, которые закладывают основы для построения новой государственности, основанной на принципах парламентаризма и, в первую очередь, провести модернизацию партийной системы. В настоящее время партийная система Кыргызстана напоминает «поле чудес». Численность официально зарегистрированных политических партий (255 по состоянию на 30.01.2020 г.), по всей видимости, превосходит численность политических партий государств СНГ вместе взятых, в то время как «деятельность»

абсолютного большинства из них ограничивается лишь регистрацией устава в Министерстве юстиции. Однако отдельные партии «удивительным образом» за пару-тройку месяцев очередной избирательной кампании, «протаскивают» свои партийные списки в Жогорку Кенеш либо в местные кенешы, как это случилось в 2007, 2010 и 2015-2016 годах. В обществе эти «чудеса» в основном связывают с массовым подкупом избирателей и политической коррупцией. Между тем количество зарегистрированных партий не есть показатель уровня развития партийной системы и, соответственно, уровня политической культуры общества в целом. Нам еще очень далеко до превращения партий в важнейший институт гражданского общества, обеспечивающий его взаимодействие с государством. Многочисленность существующих сегодня партий — явление сугубо обманчивое, если в нем разобраться, то следует признать отсутствие качественной партийной системы. Это как раз тот случай, когда «лучше меньше, да лучше» (В.И. Ленин). Проблема формирования политической системы, соответствующей букве и духу действующей Конституции, имеет актуальное значение для современного Кыргызстана. Соответственно, многократно возрастают и требования к созданию и деятельности политических партий. Люди почти ничего не знают о партийных программах и на выборах в Жогорку Кенеш или в местные кенешы голосуют не столько за партии и их программы, сколько за их лидеров — земляков либо соплеменников. Как следствие — массовая неудовлетворенность работой партий, граждане лишены возможности реально влиять на власть через партии, которые, по идее, призваны отражать и отстаивать их интересы. Эта проблема касается практически всех партий, в том числе — присутствующих в Жогорку Кенеше. Но самое главное, что партии не отражают реальной социальной структуры кыргызского общества, не представляют интересов большинства населения, не имеют четких идеологических ориентаций и не пользуются доверием граждан. Большинство активных членов и лидеров партий за последние годы по несколько раз меняли политические воззрения и партийную принадлежность. В обществе даже появилось широко распространенное мнение о том, что партии — это организации освобожденных начальников (сокращенно — ООН). Партии сегодня больше имитируют политический процесс, чем развивают его. Например, важные общественно-политические события последних лет, кульминацией которых стали выборы в Жогорку Кенеш в 2010 и 2015 году, на самом деле не были межпартийной борьбой, а были «битвами» представителей региональных элит. Основными силами подобных столкновений были не политические партии, а коалиции региональных элит. То же самое ожидается и на предстоящих выборах депутатов Жогорку Кенеша 7-го созыва. Между тем буква и дух действующей Конституции буквально требует от партий постоянного участия в политической жизни страны. К сожалению, мы видим, что абсолютное большинство зарегистрированных партий так и не осознали этот вызов — они не участвуют в общественно-политических дискуссиях, не выдвигают собственных антикризисных программ, они не заявляют свою позицию по актуальным и злободневным вопросам государственной и общественной жизни и т.д. Нельзя создать партию и ничего не делать. Невозможно остаться партией, не выполняя в повседневной работе функции партии. В противном случае, если партия действует только для участия в парламентских выборах с целью придания политического статуса нескольким ее лидерам и «кошелькам», то подобная партия не должна признаваться партией. Полит технологические фантомы, существующие исключительно в выборный период и отмирающие сразу после окончания избирательной кампании — это «псевдопартии» и они не могут стать опорой политической системы. Напротив, их существование наносит системе только вред. Отдельную крупную правовую проблему

представляет явление «партийной (политической) коррупции». Многие из предоставляемых партийной деятельностью коррупционных возможностей не охвачены ясными и конкретными правовыми санкциями законов. В этой сфере находятся и финансирование партий из спонсорских пожертвований, и порядок формирования списков кандидатов партий на выборах в Жогорку Кенеш и местные кенешы, и подкуп избирателей, и фальсификации результатов голосований, и теневой лоббизм или перераспределение бюджетных средств в интересах определенных министерств, административных ведомств, органов местной власти, субъектов предпринимательства. При этом особая роль в неуклонном росте партийной коррупции заключается в беспрецедентном повышении совокупных расходов партий на избирательные кампании.

Представляется, что имеются все основания для серьезной доработки законодательства в целях предотвращения партийной (политической) коррупции. В частности, следует разработать и принять Закон «О финансировании выборов депутатов Жогорку Кенеша и местных кенешей». В настоящее время сложившаяся партийная система Кыргызстана, уже очевидно, не в состоянии решать проблемы модернизации государства и политической стабилизации. Соответственно возникают вопросы — стоит ли штукатурить падающие стены партийной системы, если фундамент прогнил или начать процесс перемен все-таки с перестройки политического фундамента? Чтобы в стране заработали принципы современного парламентаризма, властям необходимо принимать неотложные меры по реальной партизации политической жизни, чтобы партии из «фантомов» политического процесса превратились в реально функционирующие политические механизмы [1, С.22-29].

Необходимо отметить, что к началу 1990-х годов партийная составляющая политической системы Кыргызстана была дискредитирована. Существование партий в 90-е годы было номинальным, декоративным явлением. С одной стороны, коммунистический период и засилье КПСС отбило всякое уважение к партии, как направляющей и указующей. Дискредитация партий была настолько велика, что партии фактически не участвовали в реальной политике [2, С.45-55]. В самом начале строительства независимого кыргызского государства политика властей прямо была нацелена на исключение партий из политического процесса. В Конституции 1993 года было установлено, что в Кыргызской Республике не допускается слияние государственных и партийных институтов, а также подчинение государственной деятельности партийным программам и решениям. Тем самым практически осуществлялась политика департизации политической жизни страны. Снижение гражданской активности населения также стало следствием общей тенденции к департизации. Однако под «влиянием» ОБСЕ, ПРООН, международных финансовых организаций, требовавших проведения политической реформы, в конце 90-х годов властями был выбран курс на повышение роли политических партий в общественно-политической жизни страны. В результате в июне 1999 года был принят Закон о политических партиях. Основу политической системы Кыргызстана, то есть, для модернизации партийной системы, в первую очередь необходимо разработать и принять следующие основополагающие Законы: 1) «О политических партиях» (взамен морально устаревшего действующего Закона 1999 года) и 2) «О гарантиях оппозиционной деятельности в Кыргызской Республике». Принятие нового Закона о политических партиях позволит утвердить в стране осмысленную политику строительства многопартийной системы. Политические партии, претендующие на власть должны быть общенациональными объединениями граждан, т.е. их деятельность должна охватывать всю территорию страны и партия не может быть мононациональной, иметь

религиозный характер. Исходя из этого, предлагается закрепить в законе следующие требования к созданию и деятельности политических партий: 1) политическая партия должна иметь территориальные отделения в каждом районе и городе страны; 2) членство в политической партии должно быть фиксированным, в политической партии должны состоять не менее, например, 25 тысяч зарегистрированных членов; 3) уполномоченный государственный орган (Министерство юстиции) должен иметь полномочия по контролю за численностью и уставной деятельностью партий; 4) большое внимание необходимо уделить вопросам обеспечения прозрачности при финансировании политических партий — должны быть конкретизированы источники финансирования партий, принципы финансирования (законность, открытость, гласность, целевое использование финансовых средств, доступность сведений о финансировании партии членам партии, общественности и компетентным государственным органам), ежегодная финансовая отчетность партий; 5) в целях недопущения финансирования партий иностранными государствами и их гражданами, а также зарубежными экстремистскими организациями следует закрепить механизм осуществления контроля компетентных органов за финансированием партий; 6) необходимо запретить выдвижение политическими партиями кандидатами на выборные должности членов других партий; 7) следует закрепить механизм привлечения к ответственности политических партий за нарушения требований Конституции и законов. Главная задача модернизации партийной системы — это усиление конкурентных начал [3, С.37-43].

В чем главная проблема действующей партийной системы в Кыргызстане? Это фактическое отсутствие политической конкуренции, которая атрофирует стремление к развитию так называемой «политической элиты». Становится очевидным, что прививаемая модель одной-двух доминирующих партии начинает работать в негатив. Способствуя на каком-то этапе консолидации власти, она, в конечном итоге, как правило, развращает политический класс. Развивается конформизм, политическая мимикрия. Общественно-политические деятели, «коммерсанты от политики» кочуют из одной партии в другую, партийное пространство более всего начинает напоминать «перекати-поле». Кто хочет сделать политическую карьеру, вынуждены идти в доминирующие партии, даже не разделяя ее ценности и программу, так как другие партии, в том числе оппозиция, перестают быть социальным лифтом. Выдвигаться, например, в Жогорку Кенеш от оппозиционной партии становится небезопасным, у него могут возникнуть проблемы. Ведь мы живем в обществе с парадигмой «свой — чужой», проецирующей отрицательное отношение к оппоненту. Такая ненормальная практика формирования партийных списков на парламентских выборах снижает шансы на разумное развитие политической системы государства. В результате происходит маргинализация оппозиционных партий и создается благодатная почва для их последующей радикализации. Сегодня важно понять, что многое зависит не только от честности выборов. А от модели политического режима, от того как избираются Жогорку Кенеш и глава государства, сколько в стране доминирующих партий, существует ли легальная оппозиция, другие институты гражданского общества, от наличия реальной политической конкуренции, как распределяются полномочия между ветвями власти, и есть ли независимая судебная система. То есть задача властей — это отстроить новый тип политической системы, соответствующий букве и духу действующей Конституции.

При этом принципиально важным условием является понимание всеми участниками политического процесса и общества в целом необходимости политической конкуренции и создания конкурентной политической системы с сильной легальной оппозицией. Для своей же

устойчивости власть должна использовать весь потенциал многопартийной системы, а не только одной-двух доминирующих партий. Оппозиция в буквальном переводе означает «противопоставление» — идей, идеологий, социально-экономических программ развития. В различных политических системах оппозиция играет разную роль. В тоталитарном государстве, например — в Туркменистане, власти, уничтожая всякие самоорганизующиеся группы, стремятся подавить в зародыше саму возможность организованной политической оппозиции. При авторитарной форме правления оппозиция подвергается преследованиям, так как рассматривается властью как угроза для себя и для стабильности существующего режима и подается официальной пропагандой, как некое антигосударственное явление. В цивилизованных демократических государствах Европы и Азии оппозиция является важной составной частью политического процесса, для нормального функционирования которого необходима политическая конкуренция и ротация партий у власти. Так, в Англии (Великобритания) лидер крупнейшей оппозиционной партии (то есть партии, занявшей второе место на парламентских выборах) получает королевское жалование на уровне министра, так как считается, что он исполняет важную для общества и государства функцию; эта партия именуется «оппозицией Её (или Его) Величества» и формирует так называемый «теневой кабинет». «Министры» теневого кабинета заняты отслеживанием и критикой проводимой правительством внутренней и внешней политики по своим направлениям и разработкой оппозиционных программ по ним. В случае прихода оппозиционной партии к власти они, как правило, автоматически занимают соответствующие места в правительстве. В Кыргызстане немало людей, как во власти, так и среди населения, которые не понимают, в чем же заключается общественная польза оппозиции. Многие уверены, что оппозиция кроме вреда ничего не способна принести государству. «Что вы делаете полезного?», «Как вы реально помогаете людям?», «Чего вам удалось добиться?» — часто спрашивают эти люди. К сожалению, они с трудом могут понять, что ценность оппозиции уже в том, что она критикует. В этом и заключается обратная сторона низкой правовой и политической культуры кыргызского общества.

Список использованной литературы:

1. Котляров.И.В. социология политических партий М.2019г.
2. Артыкбаев М.Т. Курсы по политологии 1997г.
3. Сааданбеков Ж.Т.Авторитаризм и демократия на востоке Астана 2003г.
4. Шень Хуасун Теория модернизации и развития восточноазиатская модель –Пекин 1992г.
5. Конрад.Н.И.Запад и восток –М.1988г.

Рецензент: д.филос.н., профессор Джусупбеков А.К.