Список использованной литературы:
1. Багиева, М. Н. Концептуальные основы анализа и оценки рисков предприятий: учеб.пособие. СПб.: СПГУЭФ, 2001. – 51с.
2. Ван Хорн Д. Основы управления финансами. – М., 2000.
3. Кыргызстан: исследование секторов промышленности. Отчет Азиатского банка развития. Бишкек, 1999.
4. Хованов Н.В. Математические модели риска и неопределенности/ СПб.гос.ун-т. - Санкт Петербург: Изд-во СПб.универсситета, 2008
5. Официальный сайт Национального статистического комитета КР, [Электронный ресурс] Режим доступа www// stat.kg
6. Официальный сайт ОЮЛ «Легпром», [Электронный ресурс] Режим доступа https// www.legprom.kg

Рецензент: д.филос.н., профессор Амердинова М.М.

УДК 330.19
DOI 10.33514/1694-7851-2021-2-205-212

Кулекова Ч.Б., Кулеков Н.Ш., Акматова А.А.
И. Арабаев атындагы КМУнун Социалдык-Гуманитардык Колледжинин доцентин м.а., доктор Phd,
Эл аралык башкаруу, укук, финансы жана бизнес академиясы, ага окутуучу,
И. Арабаев атындагы КМУнун Гуманитардык билимдер факультетинин ага окутуучусу
Кулекова Ч. Б., Кулеков Н. Ш., Акматова А.А.
и.о. доцента Социально-Гуманитарного Колледжа КГУ им. И. Арабаева, доктор PHD,
ст. преподаватель Международной Академии Управления, Права, Финансов и Бизнеса,
ст. преподаватель КГУ им. И. Арабаева, факультет Гуманитарных знаний,
Kulekova Ch. B., Kulekov N. Sh., Akmatova A.A.
PhD Doctor, acting docent
of Socially Humanitarian Colledge Kyrgyz State University of I. Arabaev,
Sr. Lecturer International Academy of Management, Law, Finance and Business,
Kyrgyz State Universitynamed after I. Arabaev, Faculty of Humanitis, Art. Teacher

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖЕНИЛ ӨНӨР ЖАЙЫНЫН ТИГҮҮ ТАРМАГЫНДАГЫ МАЙДА ЖАНА ЧАКАН ИШКЕРДҮҮЛҮКТӨГҮ ТОБОКЕЛДИКТЕРДИ ИДЕНТИФИКАЦИЯЛОО
ИДЕНТИФИКАЦИЯ РИСКОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА ШВЕЙНОЙ ОТРАСЛИ ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
RISK IDENTIFICATION OF SMALL AND MEDIUM ENTERPRISES (SMES) IN THE GARMENT INDUSTRY OF THE KYRGYZ REPUBLIC

Аннотация: SWOT-талдоосун келечекте колдонуу менен, интуитивдик жеке (сурамжылоо) баалоо методдорун колдонуунун негизинде Кыргыз Республикасынын тигуу тармагындагы майда жана чакан ишкердуулуктогу ички тобокелдиктерди идентификациялоо каралган.

Аннотация: В данной статье рассматривается идентификация внутренних рисков малого и среднего бизнеса швейной отрасли Кыргызской Республики посредством использования интуитивного метода индивидуальных оценок (анкетирование) с дальнейшим проведением SWOT-анализа.

Annotation: The given article represents identification of internal risks in small and medium businesses of garment industry of the Kyrgyz Republic with epy use of an intuitive method of individual assessments (questionnaires) with further conduction of SWOT analysis.

Негизги сөздөр: Тобокелдиктерди идентификациялоо; майда жана чакан ишкердуулук; интуитивдик ыкма; сурамжылоо; кирешелуулук; матрица; SWOT- талдоосу.

Ключевые слова: Идентификация рисков; малый и средний бизнес; интуитивный метод; анкетирование; рентабельность; матрица; SWOT-анализ.

Keywords: risks identification; small and medium business; intuitive method; questionnaires; profitability; matrix; SWOT analysis.

Идентификация рисков представляет собой процесс выявления подверженности организации неизвестности, что предполагает наличие полной информации о самой организации, рынке, законодательстве, социальном, политическом, культурном окружении, а также о стратегии ее развития и операционных процессах, включая информацию об угрозах и возможностях достижения поставленных целей.

При идентификации рисков возникает необходимость находить и использовать эффективные средства обратной связи, качественные каналы получения верифицированной информации. Практика управления позволила выработать достаточно большое число форм и методов изучения и передачи информации [1, с. 59].

Специфика функционирования управленческих отношений способствует формированию целого ряда условий и требований к исследованию, выступающему в качестве синтезатора и поставщика информации, используемой для принятия решений. В группу таких требований и условий входят оперативность, достоверность информации, учет конкретной ситуации и конкретность итогового анализа. Оперативность интуитивного исследования посредством опроса в форме анкетирования предполагает быстроту его осуществления, высокую интенсивность решения исследовательских задач. Но это только один аспект эмпирической трактовки данного понятия. Второй предполагает использование полученной информации для непосредственного принятия управленческого решения, и, таким образом, само исследование становится способом решительного вмешательства в ход событий с целью оптимизации негативно развивающихся процессов или функционирующих с достаточной мерой отклонения от нормы социальных явлений [4, с. 8].

На современном этапе, изменения в политической, экономической ситуациях в Кыргызской Республике безусловно вызывает повышенный интерес к информации от первоисточника. Это обусловлено, прежде всего, активизацией социально-экономической жизни, требующей регулярных опросов, а также необходимостью изучения рынка [2, с.18].

Для идентификации внутренних рисков малого и среднего бизнеса швейной отрасли Кыргызской Республики нами был использован интуитивный метод индивидуальных оценок - опрос посредством анкетирования и проведен SWOT-анализ.

Проведение интуитивного метода исследования осуществлялось поэтапно.

На первом этапе нами была уяснена цель – получение от первоисточников проблем, препятствующие эффективному функционированию предприятий швейной промышленности. Объектами исследования явились 50 малых и средних предприятий швейной промышленности, входящие в состав Ассоциации юридических лиц «Легпром» и расположенных в г. Бишкек [6].

Второй этап исследования — подготовительный. На данном этапе научно-исследовательской работы был определен метод сбора информации, разработан инструментарий исследования. Для решения этой задачи была разработана анкета, составленная из тестовых и открытых вопросов.

Третий этап — сбор информации. Исследование на этом этапе проводилось методом опроса руководителей швейных предприятий по формализованной анкете.

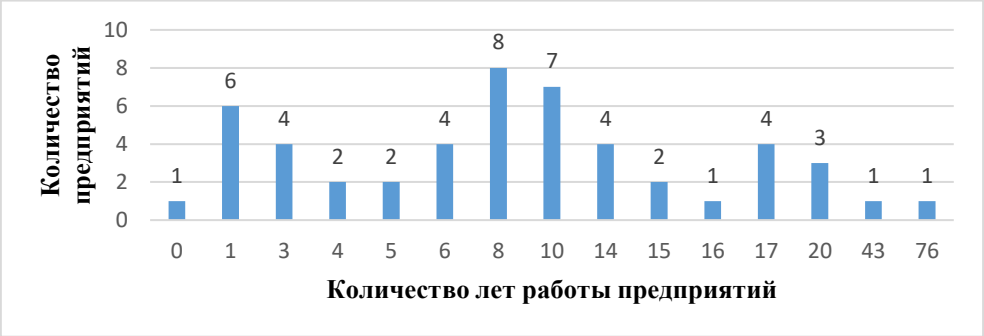
Обработка и анализ информации была проведена на четвертом этапе оперативного индивидуального исследования.

В процессе обработки материалов проведена формализация данных исследования и переход на язык цифр. Обработка полученной информации была осуществлена при помощи пакета прикладных программ - программы SPSS-16: английская версия.

В результате проведенного нами исследования были получены следующие результаты.

1. Как давно работает ваша организация?

Из 50 опрошенных предприятий малого и среднего бизнеса швейной отрасли меньше всего работают (от одного до 3 лет) 11 компаний и максимальное количество 76 лет и 43 года – по 1 компании. В среднем период работы предприятий составляет 10,86 лет.



Источник: Составлено на основании анкетных данных

Рис. 1. Сопоставление предприятий к фактическому сроку их функционирования

2. Сколько человек работают на предприятии?

На момент опроса не функционировали и соответственно не имели работников, кроме учредителя 6 предприятий, 1 предприятие имело максимальное количество работников в 300 человек. Среднее количество работников составляет 33 человека.

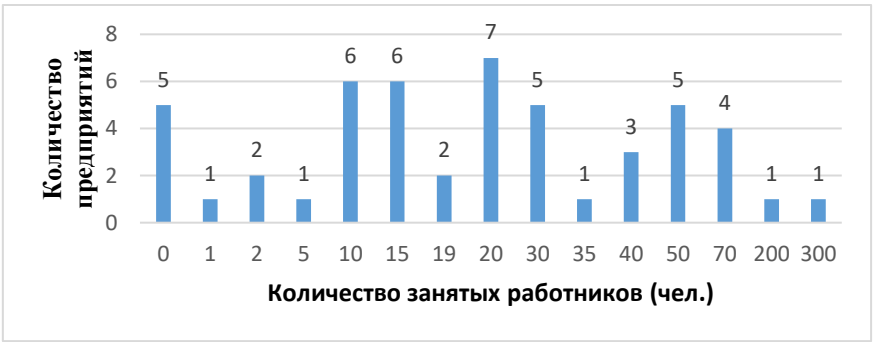


Рис 2. Сопоставление количества занятых работников к количеству предприятий

3. Что в вашем понимании риск?

44% опрошенных не дали никакого ответа, 8% затруднились ответить. Это говорит об отсутствии знаний о риске у управленческого персонала. По 4% опрошенных ответили, что риск – это факторы, которые могут отрицательно повлиять на развитие деятельности и что это кредит без учета возможности возврата.

4. Что вы понимаете под предпринимательским риском?

Более половины опрошенных (58%) ответили, что это внешнее неблагоприятное событие, влияющее на достижение целей предприятий, 18% ответили, что это внутреннее неблагоприятное событие, влияющее на достижение целей предприятия.

По производственным рискам в среднем 73% опрошенных не дали ответа. 30% считают причиной производственного риска техническую неисправность оборудования, 28% сложности с эксплуатацией оборудования и 8% с арендой помещения.

Нарушение техники безопасности, что больше связано с человеческими ресурсами, отмечают 38%.

По финансовым рискам в среднем 44,9% опрошенных не дали ответа. 58% считают основной причиной финансового риска разрывы в ликвидности или риск финансовой нестабильности и высокую зависимость от закупочных цен – 56%, 52% - невозможность привлечения требуемого дополнительного финансирования, 54% - валютные риски, 44% - высокую долю кредитных средств. Удорожание обслуживания существующих кредитов из-за роста процентной ставки и налоговые риски считают важными 24% и 20% соответственно.

По юридическим рискам в среднем 74,5% опрошенных не дали ответа. 36% считают основными юридическими рисками отсутствие необходимых сертификатов, 28% - отсутствие патентов, 18% - возможные конфликты интересов, 16% - недокументированное know-how.

По рискам, связанным с поставщиками и партнерами не дали ответа 62,4%, 52% отметили низкое качество поставляемых материалов и услуг, 40% - финансовую нестабильность самих ключевых контрагентов, 36% - нарушения обязательств партнерами, по 28% выделили отсутствие налаженных каналов поставки сырья, комплектующих и зависимость от ключевых поставщиков.

Что касается системы управления рисками, результаты следующие: ответили утвердительно на вопросы «Является ли работа по управлению рисками частью вашей повседневной работы?» - 76%, «Проводите ли вы анализ рисков на своем предприятии?» - 80%, «Совершенствуете ли вы навыки по управлению рисками?» - 76%, «Учитываете ли вы риски при планировании?» - 86%, «Необходимы ли меры по снижению рисков в вашем бизнесе?» - 94%, «Помогаете ли вы сотрудникам учитывать риски в их работе?» - 76%, «Получаете ли вы информацию о рисках от ваших сотрудников?» - 64%.

Однако на вопрос «Существует ли на предприятии политика по управлению рисками?», утвердительно ответили 34%, отрицательно-56%, как средний уровень страховой культуры оценили-62% и 36% - как низкий.

Основным методом управления рисками среди опрошенных считается пересмотр допущений, сделанные при формировании стратегии (40%), на втором месте – возможность передачи части рисков на страхование (14%), на третьем месте – передача всех рисков профессионалам страховой компании (12%).

Данные анализа обработки анкет подтверждают факт наличия несоответствия между потребностью в системе управления рисками и фактическим наличием данной системы на рассмотренных предприятиях.

Результаты финансового состояния 50 предприятий малого и среднего бизнеса швейной отрасли представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Результаты финансового состояния швейных предприятий

Рентабельность производства, %	**Кол-во, ед.**	**Доля, %**
1-4	1	2
5-9	3	6
10-14	1	2
15-19	7	14
20-24	19	38
25-29	11	22
30-34	1	2
35-39	4	8
40-44	1	2
45-49	2	4
Итого	**50**	**100**

Источник: анкетные данные

На основании анкетирования было установлено, что на рассматриваемых предприятиях швейной отрасли уровень рентабельности колеблется в пределах 1-49%. Для использования этих данных при оценке влияния уровня макроэкономических сдвигов национальной экономики на рентабельность производства, показатель рентабельности был ранжирован (4%) и как видно на табл.2 каждому рангу соответствует определенное количество предприятий.

Как было отмечено выше еще одним из методов идентификации рисков мы использовали SWOT-анализ.

Таблица 2. - Базовая матрица SWOT-анализа малого и среднего бизнеса швейной отрасли

Сильные стороны	**Слабые стороны**
1. Широкий ассортимент продукции. 2. Достаточная известность на рынках РФ и РК. 3. Относительно низкие производственные расходы (электричество, оплата за труд). 4. Легкая системы ведения малого и среднего бизнеса-на основе патента. 5. Наличие специализированного участка. 6. Отлаженная система транспортной логистики (Биек Карго, Alpha Cargo, Карго центр). 7. Достаточно высокий уровень качества пошива. 8. Достаточная мобильность малого и среднего бизнеса.	1. Текучесть кадров. 2. Низкий профессиональный уровень и нехватка специалистов (модельеры-дизайнеры, конструкторы, технологи). 3. Дешевое ненадежное китайское оборудование. 4. Низкое качество сырья, материалов и полуфабрикатов. 5.Недостатки в рекламной политике. 6. Дефицит оборотного капитала. 7. Отсутствие организованных путей сбыта товарной продукции. 8. Низкое качество сырья, материалов и полуфабрикатов. 9. Отсутствие организованных путей сбыта.
Угрозы	**Возможности**
1.Изменение покупательских предпочтений. 2. Сбои в поставках сырья. 3. Ликвидация крупных рынков в РФ и РК. 4. Изменения уровня цен. 5. Увеличение конкурентных преимуществ со стороны конкурентов. 6. Рост налогов и пошлин. 7. Рост темпов инфляции. 8. Ликвидация рынка «Дордой». 9.Сбои в поставках сырья.	1. Повышение экспортного потенциала за счет позицирования готовой продукции как оптимальной по соотношению доступной цены и хорошего качества. 2. Новая форма организации по поставке сырья (прямые поставки из Китая, Турции, Индии и др.). 3. Совершенствование менеджмента. 4. Повышение эффективности производства. 5. Введение стандартов качества. 6. Гибкость, мобильность реагирования на изменения трендовых направлений в моде. 7. Получение сертификатов качества. 8. Патентование новых моделей изделий. 9. Налаживание новых организованных каналов сбыта готовых изделий.

Все факторы базовой матрицы ранжировались на основе опроса руководителей предприятий малого и среднего бизнеса швейной отрасли по 10-ти балльной шкале.

Таблица 3 - Результаты опроса и ранжирование

№ фактора	Бальные оценки фактора										Итого	Вес фактора, %
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Сильные стороны												
1	5	5	4	5	4	4	5	4	4	5	4,5	12,2
2	4	5	4	4	3	4	5	5	4	3	4,1	11,1
3	4	4	5	4	4	4	4	5	3	5	4,2	11,4
4	3	4	3	3	4	3	3	2	3	3	3,1	8,4
5	3	2	2	3	1	2	3	1	1	1	1,9	5,1
6	5	5	5	4	4	5	4	4	5	5	4,6	12,4
7	4	5	4	3	4	5	3	3	4	3	3,8	10,3
8	4	3	4	3	4	3	3	2	3	3	3,2	8,6
Слабые стороны												
1	4	5	5	4	3	4	4	3	3	4	3,9	10,7
2	4	4	3	5	4	3	5	4	4	3	3,9	10,7
3	3	4	4	3	4	3	3	4	4	4	3,6	9,9
4	3	3	3	2	1	1	2	0	2	1	1,8	5,0
5	4	4	3	4	5	4	4	3	3	3	3,7	10,2
6	4	5	3	4	5	5	4	4	5	4	4,3	11,8
7	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3,5	9,6
8	4	4	5	4	4	5	5	4	3	4	4,2	11,6
9	3	4	3	5	4	3	3	4	3	3	3,5	9,6
Угрозы												
1	4	3	4	5	3	4	4	3	3	4	3,7	10,8
2	5	5	4	4	3	4	5	4	4	4	4,2	12,2
3	3	2	3	1	2	3	4	2	3	4	2,7	7,9
4	4	3	4	4	4	3	4	2	3	3	3,4	9,9
5	5	4	5	4	5	5	4	3	3	4	4,2	12,2
6	3	2	1	1	2	3	3	2	1	1	1,9	5,5
7	3	3	3	2	3	4	2	2	3	2	2,7	7,9
8	4	4	5	5	4	5	4	4	5	5	4,5	13,1
Возможности												
1	2	1	0	3	1	2	1	1	2	0	1,3	4,5
2	4	5	3	4	3	5	4	4	5	3	4,0	13,8
3	3	2	2	1	4	1	3	2	1	2	2,1	7,3
4	5	5	4	5	4	4	3	5	4	4	4,3	14,9
5	2	1	0	3	1	1	2	2	3	1	1,6	5,5
6	3	4	3	4	2	5	4	3	4	4	3,6	12,5
7	1	2	1	1	2	2	0	3	2	1	1,5	5,2
8	2	2	3	1	2	1	1	1	2	3	1,8	6,2
9	4	4	5	5	4	4	3	4	5	5	4,3	14,9

По результатам ранжирования были отобраны факторы с наибольшим весом и на их основании разработаны стратегии.

Таблица 4 - Расчетная матрица.

	Возможности:	**Угрозы:**

	1.Новая форма организации по поставке сырья (прямые поставки из Китая, Турции, Индии и др.) 2.Повышение эффективности производства. 3.Гибкость, мобильность реагирования на изменения трендовых направлений в моде. 4.Налаживание новых организованных каналов сбыта готовых изделий.	1. Изменение покупательских предпочтений. 2. Сбои в поставках сырья. 3. Изменения уровня цен. 4. Увеличение конкурентных преимуществ со стороны конкурентов.
Сильные стороны: 1. Отлаженная система транспортной логистики. 2. Относительно низкие производственные расходы. 3. Достаточная известность на рынках РФ и РК. 4. Широкий ассортимент продукции. 5. Достаточно высокий уровень качества пошива.	**Сила и возможности:** 1. Отлаженная система транспортной логистики и достаточная известность на рынках РФ и РК предоставят возможность по налаживанию новых организованных каналов сбыта готовых изделий. 2. Относительно низкие производственные расходы и широкий ассортимент продукции создадут возможность гибкого и мобильного реагирования на изменения моды.	**Сила и угрозы:** 1. Достаточная известность на рынках РФ и РК и широкий ассортимент продукции позволят сдержать увеличение конкурентных преимуществ. 2. Широкий ассортимент продукции и достаточно высокий уровень качества пошива удержит в поле зрения уровень покупательских предпочтений.
Слабые стороны: 1. Отсутствие организованных путей сбыта товарной продукции. 2.Низкое качество сырья. 3. Текучесть кадров. 4. Низкий профессиональный уровень и нехватка специалистов. 5. Недостатки в рекламной политике	**Слабость и возможность:** 1. Низкий профессиональный уровень нехватка специалистов и текучесть кадров может снизить эффективность производства. 2. Низкое качество сырья и низкий профессиональный уровень специалистов может препятствовать налаживанию новых каналов сбыта продукции.	**Слабость и угрозы:** 1. Низкое качество сырья и недостатки в рекламной политике могут отрицательно сказаться на покупательских предпочтениях. 2. Низкое качество сырья и нехватка специалистов могут увеличить конкурентные преимущества со стороны конкурентов.

Проведенный SWOT-анализ позволяет резюмировать следующее:
Положительные тенденции развития МСБ швейной отрасли:

1. Увеличение объемов выпускаемой продукции МСБ швейной отрасли за счет созданной отлаженной системы транспортной логистики и достаточной известности на рынках РФ и РК [6].

2. Относительно низкие производственные расходы и широкий ассортимент продукции создадут возможность гибкого и мобильного реагирования на изменения моды, что повлияет на рост потребительского спроса.

Однако, есть вероятность снижения темпов производства швейной отрасли:

1. Снижение эффективности производства на МСБ швейной отрасли может произойти за счет низкого профессионального уровня, дефицита специалистов, а также высокой текучести кадров.

2. Низкое качество сырья.

Анализируя полученные результаты можно сделать вывод, что опрошенным предприятиям малого и среднего бизнеса швейной отрасли необходимо уделить особое внимание на:

- поставщиков сырья (при необходимости сменить их);
- повысить уровень квалификации работников;
- использовать опыт японского менеджмента;
- грамотно организовывать рекламную компанию;
- обновить оборудование.

Но не стоит забывать и о сильных сторонах, необходимо проводить работу по их дальнейшему развитию, и осуществлять контроль.

В итоге на основании проведенной идентификации рисков мы выявили существенные риски: риск финансовой нестабильности, зависимость от закупочных цен и валютный риск.

Таким образом, далее представляется целесообразным оценить эти риски, с целью разработки рекомендательных мероприятий по их управлению.

Список использованной литературы:

7. Бачкаи Т. Мессена Д. Хозяйственный риск и методы его измерения. М.: Экономика, 1979.-205с.

8. Камчыбеков Т.К., Малый и средний бизнес в Кыргызстане // Реформа. - Б., 2000г.

9. Кыргызстан: исследование секторов промышленности. Отчет Азиатского банка развития. Бишкек, 1999.

10. Лунева Г. Кто защитить бизнес? (Речь идет о применении в нашей республике анализа регулятивного воздействия // Слово Кыргызстана – 2016 - 16марта - С.11

11. Официальный сайт Национального статистического комитета КР, [Электронный ресурс] Режим доступа www// stat.kg

12. Официальный сайт ОЮЛ «Легпром», [Электронный ресурс] Режим доступа https// www.legprom.kg

Рецензент: д.филос.н., профессор Амердинова М.М.

УДК. 368.65.71
DOI 10.33514/1694-7851-2021-2-212-217

Кыдырмаева Н.Н.
Э.и.к., М. Рыскулбеков атындагы КЭУнун доценти
Кыдырмаева Н.Н.
к.э.н., доцент КЭУ им. М. Рыскулбекова
Kydyrmaeva N.N.
Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of KEU them. M. Ryskulbekova