

Либеральная и коммунистическая идеология и их перспективы развития в Кыргызстане

В условиях тоталитарного общества в бывшем СССР господствовала единая государственная идеология – коммунистическая. После ее крушения не прекращаются попытки создать государственную идеологию. На постсоветском пространстве этот поиск выделил несколько направлений. Так, одни выдвигают какую либо национальную спланированную идею, необходимую обществу в период трансформаций. Другие считают, что нужна идеология либерализма: опора на индивидуализм, минимизация роли государства в экономике, свободный рынок, экономическая и политическая стабилизация. Предлагается также коммунистическая идею (в ее социал-демократическом или коммунистическом варианте), Есть еще и смешанный социал - либеральный вариант политической идеологии и практики. У нас в Кыргызстане, есть сторонники возрождения страны с помощью идей Манаса, возрождения духовности, культуры, традиций кыргызского народа. Многие исследователи видят в идеологии не только социально значимые, теоретически оформленные взгляды, но и верования. Английский историк А.Тойнби полагал, что либерализм, социализм, национализм – это и особый вид верований, своеобразные светские религии.

Профессор Маанаев Э.Д., в своей работе «Идеология современного Кыргызстана и ее перспективы» [1] выделяет пять направлений идеологии существующей в Кыргызстане. Характеризуя либеральную демократию, в рамках развития государства, он выделяет ее политические, экономические и социальные факторы. В связи, с этим хотелось бы отметить, что чисто западный вариант либерализма предполагает опору на средний класс, который, например в США и Великобритании – составляет более 70%, в России не более 10–12% общества, у нас и того меньше. Анализируя, современное состояние либеральной демократии в стране, проф. Маанаев Э.Д., приходит к выводу, что «...несмотря на то, что политика либеральной демократии получила определенное развитие в Кыргызстане, часть задач касающихся его действительного претворения в жизнь так и осталась не решенными в полной мере». [2]. Действительно, экономическое направление либеральной демократии – реформы, проведенные в стране, не привели к намеченным целям. Ее результатом, справедливо отмечает профессор Маанаев Э.Д., стала резкая социальная дифференциация общества. Конечно, существует разница в том, что происходит на уровне экономики и на политическом уровне, где элита и гражданское общество еще только начинает осознавать это явление. Но этого нет пока в идеологии, где обозначился лишь очевидный отход от примитивного неолиберализма. Сложилась противоречивая ситуация: когда экономика и политика

уже находились в стадии переходного периода, а идеология нет. В настоящее время у нас принята Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской республики на период 2013-2017 годы. «Страна далее не может развиваться без четко обозначенных целевых ориентиров, поддерживаемых народом, общество не может быть стабильным без ценностей, разделяемых большинством населения. Кыргызстан сегодня остро нуждается в наличии стратегического документа, отражающего общее видение будущего, показывающего основное направление развития страны на пятилетний период.

Важно определить цель, путь к которой органично вписывается в мировоззрение кыргызстанцев и позволяет использовать знания и опыт, накопленные в предыдущие исторические периоды развития страны. Движение к цели должно быть понятно и выгодно подавляющему большинству кыргызстанцев, вписываться в их личные и корпоративные планы, интересы и помогать в реализации этих планов». [3] По существу, ясно обозначены стратегические (идеологические) ориентиры развития нации. Другими словами, Кыргызстан взял курс на переход, но уже не от коммунизма в либерально-рыночную стихию, а от либерально-государственного капитализма к социально-ориентированному обществу, которое должно опираться на ясные национальные интересы и ценности. Этот переход неизбежно займет какое-то время и не будет простым. Как и всегда, будут и "забегания вперед" и "откаты", но вектор, идеология движения уже понятны. Разрыв в 20 лет, с момента обретения независимости после распада бывшего СССР прошли в режиме "выживания" народа Кыргызстана и оцениваются во многом как время "потерянных возможностей". Хотелось бы заметить, это разрыв не столько в теории, сколько в практической социальной политике, которая не была обеспечена соответствующей идеологией. В конечном счете этот разрыв объясняет минимальные социальные результаты такой политики.

Коммунистический вариант идеологии является также одним из общественно-политических течений Кыргызстана. Коммунизм (от лат. communis – общий) как политическая идеология возник в середине XIX в. Он стал альтернативой и либерализму, и консерватизму. Главное его отличие от них заключается в радикализме. Коммунисты объявили своей целью уничтожение всех вариантов старого общественного строя, и создание нового строя, основанного на социальном равенстве. В этом отношении коммунизм противостоит либерализму, утверждающему, что индивидуальная свобода основана на частной собственности. Старое государство, основанное на господстве одних классов над другими, согласно коммунистической идеологии, нужно заменить общественным самоуправлением. Демократия для коммунистов означает подчинение меньшинства (предпринимателей) большинству (трудящимся). Это направление поддерживают маргинальные слои, пенсионеры, рабочие предприятий, не получающие зарплату, безработные.

По мнению профессора Маанаева Э.Д., что «...если Коммунистическая партия Кыргызстана, используя опыт деятельности коммунистических партий других стран мира, пересмотрит свою стратегию в соответствии с современ-

ным развитием страны, рано или поздно она достигнет доверия и поддержки населения страны.(с.79). Или же ее «могут ожидать такие же успехи, как у российских и казахских коммунистов.(там же). Да, у "старых" идеологий сохраняется огромный ресурс влияния, который в ряде случаев обеспечивает им политический реванш. Победа неолиберализма в России в 90-е годы, коммунизма - в ряде стран Латинской Америки, фундаментализма - на Ближнем и Среднем Востоке, национализма - в других странах, - все это свидетельствует о том, что "уходящие" идеологии отнюдь не исчезают добровольно. Вырождающаяся в России КП РФ - типичный пример этого процесса. Если мы движемся в сторону демократии, то должны помнить, что одним из ее критериев выступает политический и идеологический плюрализм. И коммунистические идеологии вытесняются более современными гуманистическими идеологиями постепенно, с большим трудом, трансформируются в более современные идеологии, имеющие социальную и национальную направленность.

Сегодня, мы видим, что современные политические идеологии, находятся в постоянном развитии. Идеологии приобретают новые исторические формы, заимствуя друг у друга ценностные ориентиры, которые лучше выполняют роль мобилизации, организации определенных социальных слоев, направляют их социальное действие. Так либерализм становится «социалистичнее», а социализм - «либеральнее». Консерватизм усваивает ценности либерализма. Современные идеологии как бы отступают от одностороннего видения мира, движутся по пути взаимопроникновения и взаимодополнения. Однако, сохраняется конкуренция сил, претендующих на власть, как и конкуренция идеологий. Вот почему, основные массы отвергают коммунистический вариант идеологии, как возврат к тоталитарному прошлому.

Таким образом, логика проведения реформ показывает, что необходимо опираться на лучшие достижения каждого направления в идеологии. В то же время, пока не будут сформированы широкие социальные слои, заинтересованные в реформах, ни одна из идеологий не получит достаточной поддержки и распространения в массах. А для этого нужны реальные успехи реформаторов в экономической, социальной, культурной жизни, повышении материального благосостояния всего народа.

Вместе с тем, эпоха глобализации, показала, что мотивы, лежащие в ее основе, неизбежно ведут к росту числа проблем, которые умножаются по мере перехода человечества в новую фазу своего развития. Таковую фазу, когда качественные изменения в обществе и экономике должны неизбежно основываться на нравственных, гуманистических принципах, которые должны перейти из области философских категорий в политическую практику. О них, как о ноосферных процессах, говорил в середине XX века еще В. Вернадский. Тогда они уже были желаемы, но в XXI веке стали обязательны, считает профессор Торкунов А.В. «Нравственность должна стать основой философского и политического подхода в эпоху "фазового перехода». По мнению, например, Г. Кархина, "двести лет человеческой истории прошли в соперничестве трех идеологий: либерализма, консерватизма и социализма. За этот период они

полностью раскрыли свой общественно значимый потенциал и подготовили переход в эру интеллектуализма"[4]. Более, того, говоря о нравственной основе капитализма - либеральной идеологии, - следует признать правоту слов Валлерстайна, сказавшего, что капитализм пришел к "моральному коллапсу". Более подробно эту ситуацию описали российские философы следующим образом: "Капитализм никогда не был общественным строем, самодостаточным в морально-этическом отношении. Исторически он смог укрепиться и развиваться не только за счет эксплуатации таких "даровых" ресурсов, как вода, воздух, леса, полезные ископаемые, но и за счет общественной морали, которую сам он не вырабатывал. Тем не менее, именно последняя, будучи важным регулятором социальных отношений, обеспечивала капиталистическую экономику необходимым человеческим ресурсом: более-менее честным, добросовестным, интеллектуально развитым и т.д. Некапиталистическая мораль в конечном счете сделала возможным существование капитализма. Сейчас, когда такой морали начинает не хватать (недаром говорят об утрате протестантской этики на Западе), производство переводится туда, где она еще есть (домодерные, традиционные общества) или же предпринимается попытка создать некий суррогат в виде корпоративной морали (включающей в себя собственные ценности, гимны и призывы к лояльности предприятию)"[5].

Это ведет, с одной стороны, к кризису идеологий а, с другой, к попыткам адептов прежних идеологий модифицировать свои устаревшие взгляды. Та страна, которая сможет предложить миру идеологическую систему такого перехода, охватывающую все области человеческого существования, сделать ее привлекательной, обоснованной и практически реализуемой станет не только мировым идеологическим, но и политическим (а, в конечном счете, экономическим, финансовым и технологическим) мировым лидером.

Литература:

1. Маанаев Э.Д.Идеология современного Кыргызстана и ее перспективы. Бишкек.:»Принт Экспресс», 2012.
2. Там же,с.65.
3. Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской республики на период 2013-2017 годы ,с.7.
4. Хромченко Т. Впереди новая эра - эра интеллектуализма // Российская газета. 2006. 22 июня. С. 17.
5. Мартьянов В.С., Фишман Л.Г. Преодоление капитализма: от морально-го коллапса к моральной революции? // Политические исследования. 2012. N 1. С. 63-75.