

*Койчугев Т.,*

*доктор экономических наук  
профессор, академик НАН КР,*

*Плоских В.,*

*Академик*

*Кыргызско-Российского Славянского  
университета им. Б. Ельцина*

## **Идеология современного Кыргызстана и ее перспективы**

Проблема формирования национальной идеологии в настоящее время остается одной из наиболее острых и трудноразрешимых в Кыргызстане, несмотря на то, что на протяжении многих лет над ее решением трудится немало специалистов в сфере идеологии.

Задача успешного формирования национальной и государственной идеи, поставленная еще в начале 1990-х годов первым президентом нашей республики, к сожалению, до конца так и не выполнена. При этом в течение 20 с лишним лет новейшей истории, представители государственной власти Кыргызской Республики для решения данного вопроса успели создать не одну комиссию.

Излагая свое видение вышеназванной проблемы и путей ее разрешения, автор рассматриваемой нами монографии утверждает, что его предшественники в своих изысканиях и выводах не учитывали происходящих на современном этапе в социуме общественно-политических перемен. Указывая на это обстоятельство, как на главную причину очевидного провала разработчиков концепций кыргызстанской идеологии, Э. Маанаев безусловно прав: именно недостаточное согласование теоретических постулатов с практикой привело к невозможности их применения.

По мнению автора, основная практическая недоработка при формировании национальной идеи в нашей стране состоит в недостатке внимания к тому обстоятельству, что КР является многонациональной страной. Единственной заметной попыткой восполнить этот пробел была предпринятая на исходе прошлого века серия акции под лозунгом «Кыргызстан - наш общий дом».

В результате ряда допущенных при их реализации просчетов, руководству республики, к сожалению, не удалось остановить деструктивные процессы в сфере национальной политики, подспудно происходившие еще во времена Киргизской ССР. В результате, в 2010 году, на юге страны произошел рецидив трагического события 1990-го кыргызско-узбекский конфликт. При этом повтор эпизода взаимного истребления представителей обоих связанных друг с другом кровными узами народов унес гораздо больше жизней, чем во время трагедии двадцатилетней давности. Нелишне напомнить и о другом очевидном следствии недоработок в сфере идеологии - межэтнических конфликтах на севере страны. В 2009-м в селе Петровка Сокулукского

района Чуйской области от руки погромщиков пострадало немало семей курдов. Годом позже жертвами ксенофобии стали сотни турков-месхетинцев из той же области, жителей села Маевка Аламединского района. Как совершенно справедливо подчеркивает автор, главным недочетом кыргызстанских идеологов, повлекшим столь трагические последствия, стало отсутствие лишь нескольких весьма важных строк в Конституции нашей республики, не обозначено понятия «представители национальных меньшинств». Вследствие этого, был поднят вопрос о т. н. «титульной нации», который ряд государственных деятелей стал рассматривать однобоко и тенденциозно, в угоду конъюнктуре текущей политической игры.

Критикуя предпринятые до него шаги к формированию государственной и национальной идеологий, автор монографии, очевидно, претендует на то, что предлагаемая им концепция отличается последовательным практицизмом. Полагаем, такая претензия во многом оправдана, поскольку, в данной работе Э. Маанаева дана исчерпывающая характеристика наиболее актуальных в настоящее время путей стратегического развития Кыргызстана, с учетом своеобразия его истории и этнокультурных особенностей титульной нации, а также аналогичных отличий, свойственных другим национальностям, населяющим наш регион.

Разграничивая национальную и государственную идеологии, автор отводит каждому из двух понятий свое место в сложном процессе функционирования государства и создающих его этносов, отмечает Э. Маанаев, что государственная идея должна поддерживать гомеостаз и успех в решении многих сиюминутных задач государства как совокупности институтов власти. Потому, она более пластична и подвержена модернизации, чем национальная идея, остающаяся относительно неизменной в течение достаточно длительного периода.

Автор верно отмечает, что сегодня в Кыргызстане необходима разработка государственной, а не национальной идеологии. Он мотивирует данный постулат следующим: во-первых, в условиях рыночной экономики единство нации, провозглашенное еще в советское время, подверглось разрушению, еще больше усилилось родо-племенное деление в обществе. Во-вторых, на переходном этапе с каждым годом все более и более углубляется процесс социальной дифференциации населения, в результате чего, идейные позиции, обогатившейся части населения и обедневших слоев, коренным образом различаются. В этих условиях, говорить о национальной идеологии как о факторе, который объединил бы различные слои граждан не приходится. В сложившихся условиях, более приемлемой для кыргызстанской действительности может быть только государственная идеология.

Важное место в работе, автор отводит традициям и обычаям кыргызов как основополагающему фактору идеологии современного Кыргызстана. Весьма похвально, что при этом Э. Маанаев не идеализирует данное наследие предков, подробно изобличая некоторые его деструктивные аспекты, способные инициировать процессы стагнации и регресса.

Следует также воздать должное анализу специфической роли религии, в общественном и государственном устройстве современного Кыргызстана. Рекомендуя представителям государственной власти позицию, которую необходимо принять по отношению к лидерам религиозных организаций, Э. Маанаев, вполне справедливо считает, что религия является сферой человеческой деятельности, формирующей основы моральных и этических норм в обществе. Вместе с тем, на наш взгляд, автору монографии следует быть более деликатным в вопросе согласования норм религиозной морали с некоторыми идеалами светского гуманизма. Впрочем, автор рассматриваемого нами проекта не абсолютизирует роль религии в сохранении стабильности в обществе. Советуя общественным деятелям и представителям государственной власти не увлекаться религиозной риторикой, он предостерегает от этого неосторожных политиков, на печальном примере раскола общества на два непримиримых лагеря религиозных «консерваторов» и «гуманистов», очевидном во время недавних «оранжевых» революций на Ближнем Востоке.

Излагая основные направления формирования идеологии нынешнего Кыргызстана - национальное, религиозное, либеральное и коммунистическое, Э. Маанаев, полагаем, не вполне исчерпывающе формулирует их сущность, основные отличия и место в иерархии политических приоритетов нации. Хотелось бы пожелать автору восполнить данный пробел. Впрочем, указанные нами замечания нисколько не умаляют актуальности ее значимости.

Разработчик явно придерживается неоконсервативных и неолиберальных позиций, успешно доказывая их преимущества на пути развития кыргызстанцев как нации, и суверенного Кыргызстана как государства. Полагаем, рассмотренная автором концепция, вполне заслуживает внимания, представляя собой основательную и довольно успешную попытку формирования идеологии Кыргызской Республики.

*(Из книги: Э. Ж. Маанаев «Идеология современного Кыргызстана и ее перспективы. – Бишкек, 2012. – С. 127 – 131).*