

УДК: 930.3(575.2)(03)

DOI 10.33514/1694-7851-2022-4-440-444

Субанбекова М.Ш.

филос. илим. канд., доц.

И. Арабаев атындагы Кыргыз мамлекеттик университети

Субанбекова М.Ш.

канд. филос. наук, доц.

Кыргызский государственный университет имени И. Арабаева

Subanbekova M.Sh.

Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor

Kyrgyz State University named after I. Arabaev

АЗЫРКЫ ЦИВИЛИЗАЦИЯДАГЫ ИЛИМДИН ФИЛОСОФИЯЛЫК КӨЙГӨЙЛӨРҮ

ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ НАУКИ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

PHILOSOPHICAL PROBLEMS OF SCIENCE IN THE CONDITIONS OF MODERN CIVILIZATION

Аннотация: макалада социалдык институттун тутуму катары илимдин контекстинде уюмдун ишмердүүлүгү, билими, социалдык формалары сыяктуу илимдин үч аспектиси каралат, б.а. коомдун подсистемасы.

Негизги сөздөр: илим, философия, иш-аракет, социалдык-маданий факторлор.

Аннотация: В статье рассматриваются такие аспекта бытия науки, как деятельность, знание, социальные формы организации, в контексте науки как системы социального института, т.е. подсистемы общества.

Ключевые слова: наука, философия, деятельность, социокультурные факторы.

Annotation: The article considers three aspects of the existence of science, such as activity, knowledge, social forms of organization, in the context of science as a system of social institution, i.e. a subsystem of society.

Keywords: science, philosophy, activity, socio-cultural factors.

Роль науки в современной цивилизации огромна. Для того чтобы понять истинную роль науки в жизни человек, мы должны понимать, что люди рождаются не только в природе, но и в искусственной оболочке, т.е. в техносфере. Мы должны понимать, если навыки научного мышления уменьшатся ниже пороговой черты, то техносфера не только не сможет дальше прогрессировать, но даже перестанет функционировать на том уровне, на каком она существует в настоящее время, и техносфера, перестанет нас защищать. Если, к примеру, бушме-

ны смогут адаптироваться без всякого научного мышления и научных навыков, то для нас кризис научного знания спровоцирует целый ряд катастрофических последствий и техногенная сфера незамедлительно ответит нам, поэтому каждое поколение должно овладевать научным опытом и двигаться дальше. В своей статье «Наука» [1. с. 3] автор новой философской энциклопедии В.С. Степин дает базовое определение науки, как вида деятельности в результате которого получается новое знание: **рационализированное, систематизированное, аргументированное, проверяемое, доведенное до уровня законов, выраженное в знаково-символической форме, а также – социальные формы организации этой деятельности.**

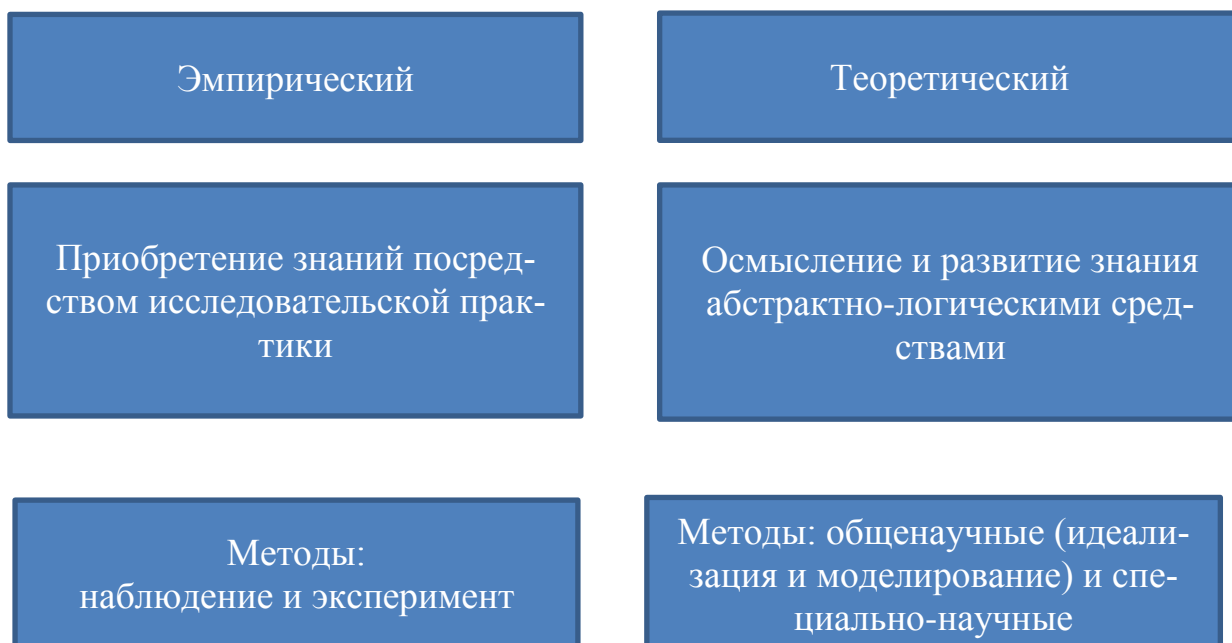
Полный набор основных аспектов бытия науки – деятельность, знание, социальные формы организации – наука приобретает лишь на рубеже XVI и XVII столетия, в результате чего только с эпохи Нового времени можно говорить о науке как таковой.

Три аспекта бытия науки.

Прежде чем говорить о науке как о социальном институте, т.е. подсистеме общества, обратимся к системе научных знаний и науке, как деятельности по их углублению и уточнению.



Структура научного знания. Уровни:



Два главных уровня – эмпирический (на котором приобретается знание посредством исследовательской практики) и теоретический (на котором происходит осмысление и развитие знания абстрактно-логическими средствами) – предполагает свои методы.

Важнейшим элементом для современного естествознания эмпирическим методом является эксперимент, который представляет с собой наблюдение в контролируемых условиях. Научный эксперимент представляет собой вмешательство в изучаемый объект, иначе говоря, активное воздействие на исследуемый объект, при этом нельзя отождествлять теоретическое и рациональное, эмпирический уровни науки и чувственное человеческое познание человека. В процедуре эксперимента данные органы чувств соединяются с разумом, в этом и состоит его сила. Для разработки плана научного эксперимента важно рациональное мышление, а для фиксации экспериментальных данных необходимо чувственное мышление.

Ярким примером является эксперимент Л. Фуко 1851 г., названный «Квинтэссенция эксперимента». В этом эксперименте он впервые сделал видимым суточное вращение земли вокруг своей оси, которое, собственно, и ответственно за постепенное изменение плоскости колебания маятника. Таким образом, в течение десятков тысяч лет органы чувств говорили людям, что земля неподвижна, солнце и другие звезды вращаются вокруг нее, а разум порождал различные химеры, вплоть до того, что земля на трех черепахах или на спине слонов и др. Эксперимент Л. Фуко впервые показал и доказал людям, что Земля круглая и что она вращается, что способствовало тому, что опыт Л. Фуко получил название квинтэссенции эксперимента, когда то, что в течение длительного времени было невидимым и противоречило чувственному опыту, вдруг обрело наглядность и убедительность.

Следующий аспект бытия науки – социальный институт, который может рассматриваться как социальное установление и социальное образование, что представлено ниже на рисунке.

Социальный институт

Социальное установление: комплекс социальных норм, правил и принципов, культурных образцов, определяющих сущность и устойчивость социальных явлений.

Социальное образование (учреждение) – социальная единица надиндивидуального уровня, организация субъект социальных отношений и действий.

Представителями институционального анализа являются такие выдающиеся ученые, как: О. Конт – основатель социологии, Э. Дюркгейм, который, собственно, и трактовал социологию как науку о генезисе социальных институтов, и Т. Веблен, который понимал социальные институты как общепринятые образцы поведения и привычки мышления.

Наука как социальный институт включает в себя и некие неписанные правила, учреждения и должностные инструкции ученого и др. Понимание науки как института раскрывает ее социальную природу и объективирует ее бытие в качестве особой формы общественного сознания. С одной стороны, особенно сегодня, наука влияет – особенно в современной цивилизации! – на социальные процессы, с другой стороны, наука сама испытывает на себе влияние общества и культура. Однако влияние общества, культуры и экономики на науку может

осуществляться в разных формах, значимость воздействия социокультурных факторов исследуется на разных уровнях. Влияние социокультурных факторов на непосредственное исследовательское поведение ученых, практически общепризнано. Например, если больше финансировать науку, если стимулировать труд ученых, показывать, что общество нуждается в их деятельности, безусловно, это принесет свои плоды. Однако влияние социокультурных факторов на методологические стандарты принятия решений — это дискуссионная тема. Ярким примером является появление экспериментального метода XVI и XVII веков. Известно, что в античное время на социальную и природную реальность, в которой они жили, смотрели как на космос, т.е. гармоничную, упорядоченную и целостную реальность, противостоящую хаосу. Соответственно, ценность любого объекта определялась тем, каким образом он встраивался в общую гармонию. Поэтому никому не приходило на ум путем эксперимента изолировать этот природный объект и вскрывать его сущность в отрыве от гармонии космоса в целом. Социокультурные изменения в конце эпохи Средневековья и в начале Нового времени эксперимент был поставлен во главу научного поиска. Влияние социокультурных факторов на содержание научной теории обсуждается в настоящее время. Некоторые ученые утверждают, что содержание науки носит объективный характер, отражает мир таким, как он есть. Однако большинство философов говорят, что на этом уровне социокультурные факторы важны, особенно часто указывают на язык, как на способ не просто коммуникации, а как на способ фиксации полученных результатов и, более того, как на фактор определяющий стиль мышления.

Изучение динамики науки приходится на вторую половину XX века, когда сформировались два течения философии науки: эволюционная эпистемология и постпозитивизм. До этого неопозитивисты в первой половине XX века изучали в основном формально-логическую, языковую проблематику науки без учета динамики. В дальнейшем в научном развитии происходит ряд революционных изменений, когда меняется и картина мира, научная рациональность и ее базовые установки становятся доминирующими в научной методологии. Говоря о влиянии социокультурных факторов на науку, укажем на три конфликтующих и альтернативных позиции, объясняющие динамику науки:

– Интернализм – объяснение развития науки на основе внутринаучных факторов. Предпосылки научной революции – обнаружение нового типа объектов и т.д. Как более старое, восходящее к Новому времени концепция, которая развивается на основе внутренней логики, когда, решая одни проблемы, наталкиваются на другие и т.д.

– Эктернализм – социокультурные, социоэкономические и др. факторы признаются решающими в развитии науки и возникновении научной революции. Концепция, созданная в основном постпозитивистской философией науки, оценила влияние социокультурных экономических, языковых и других факторов.

– «Кейс стадис»: история науки – совокупность индивидуальных ситуаций, каждое открытие имеет свое сочетание, внешних и внутренних факторов. Любое открытие является индивидуальным и невозможно придумать какие-то общие схемы, чтобы в это вписать историю многообразия науки. Одним из элементов институционального аспекта науки является научное сообщество. Научное сообщество как социальный институт используется для обозначения: **сообщества всех ученых; сообщества той или иной области знания; национального научного сообщества; просто группы исследователей, изучающих какую-либо**

проблему. Все это показывает значимость трактовки науки как социального института. Английский ученый, социолог Р. Мертон в своей работе «Нормативная структура науки» сформулировал следующие правила этоса науки:

1. **Универсализм (пол, национальность, статус автора идеи);**
2. **Бескорыстность только-удовлетворения от решения;**
3. **Всеобщность (коллективизм);**
4. **Организованный скептицизм (к себе и др.)**

Позже Б. Барбер добавил еще два этоса:

- **рационализм – стремление к логически организованному дискурсу;**
- **эмоциональная нейтральность.**

Необходимо понять проблематичность каждого из этих этосов науки. Если научное общество признало их в качестве важнейших регуляторов, то здесь нет вопросов, но, с другой стороны, по каждому из них могут возникнуть вопросы, например, самый проблемный из них: **эмоциональная нейтральность**. Американские ученые-физики, авторы бомбы, примененной в Хиросиме и Нагасаки, заявили, что не несут ответственность за то, что политики и военные применили результаты их деятельности таким образом. Именно после этого ученые большинство ученых призвали отказу от тех исследований, которым человечество пока не готово. Великие ученые во главе с Эйнштейном были у истоков этого движения, когда ученые сами контролируют научный поиск.

Сложной проблемой для ученых является проблема, связанная с личной **бескорыстностью и признания и всеобщности результатов**.

Российский философ Н.И. Мартишина справедливо критикует достаточно распространенную в настоящее время научного мировоззрения, когда его носители знают определенную совокупность фундаментальных идей из разных областей, представляя собой, таким образом, более или менее образованных дилетантов, которые знают какие-то идеи, например, из микробиологии, квантовой физики, космологии и т.д. В то же время Н.И. Мартишина считает, что без знания фундаментальных положений, необходимого набора знаний современный ученый не удовлетворяет требованиям времени. Главное, способ мышления, соответствующий стилю и принципам мышления научного познания. В качестве важнейших критериев науки и научного мировоззрения выступают: **целостность, истинность, объективность и логическая непротиворечивость**. Таким образом, философия является теоретическим ядром мировоззрения. Мировоззрение представляет собой обобщенный взгляд на мир, на природу, общество и место человека в нем. Научное же мировоззрение – это обобщенное представление о мире и месте человека в нем. Философское мировоззрение является ядром научного мышления, при котором характеристики научного мышления сопрягаются с ценностями, прежде всего этическими и эстетическими.

Список использованной литературы:

1. Степин В.С. Наук – М.: 2020. – С. 3.
2. Макухин П.Г. Философия. – М., 2020. – С. 44
3. Мартишина Н.И. Социология. – М., 2021. – С. 34.

Рецензент: канд. филос. наук, и.о. проф. Арзыматов Ж.