

УДК: 177.

DOI 10.33514/1694-7851-2022-4-456-459

Усупова Ч.С.

филос. илим. док., проф.

И.К. Ахунбаев атындагы Кыргыз мамлекеттик медициналык академиясы

usupova.tcholpon@yandex.ru

Барынбаева А. А.

окутуучу

Ош мамлекеттик университети

abrynbaeva.75@mail.ru

Усупова Ч.С.

док. филос. наук, профессор

Кыргызская государственная медицинская академия имени И.К. Ахунбаева

usupova.tcholpon@yandex.ru

Барынбаева А.А.

преподаватель

Ошский государственный университет

abrynbaeva.75@mail.ru

Yusupova Ch.S.

Doctor of Philosophy, Professor

Kyrgyz State Medical Academy named after I.K. Akhunbayev

usupova.tcholpon@yandex.ru

Barynbaeva A.A.

Lecturer

Osh State University

abrynbaeva.75@mail.ru

БИОЭТИКА ШАРТЫНДА МЕДИЦИНА КЫЗМАТКЕРИНИН ЖООПКЕРЧИЛИГИН ИШКЕ АШЫРУУНУН ӨЗГӨЧӨЛҮКТӨРҮ

ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ МЕДИЦИНСКОГО РАБОТНИКА В УСЛОВИЯХ БИОЭТИКИ

FEATURES OF THE IMPLEMENTATION OF THE RESPONSIBILITY OF A MEDICAL WORKER IN THE CONDITIONS OF BIOETHICS

Аннотация: Бул макалада биоэтика контекстиндеги жоопкерчилик категориясы изилденген. Жоопкерчилик категориясын түшүнүүнүн ар кандай деңгээлдери бар, алар адамдын мүмкүнчүлүктөрүн жана мүмкүнчүлүктөрүн жана объективдүү чындыкты жараткан субъект катары аң-сезимин толугу менен көрсөтүүгө мүмкүндүк берет. Жоопкерчилик категориясын изилдөөдө герменевтикалык ыкма колдонулган. Жоопкерчилик категориясын Изилдөөнүн актуалдуулугу шексиз, анткени акыркы он жылдыктардагы илимдин айрым жетишкендиктери адамзатка белгилүү бир коркунучтарды алып келет.

Негизги сөздөр: жоопкерчилик, экология, кризис, категория, адеп-ахлак, гуманизм, медицина, пациент, планета.

Аннотация: В данной статье исследована категория ответственности в контексте биоэтики. Существуют различные уровни понимания категории ответственности, которые наиболее полно позволяют показать способности и возможности человека и его осознания как

субъекта, творящего объективную реальность. При исследовании категории ответственности был использован герменевтический метод. Актуальность исследования категории ответственности несомненна, так как некоторые достижения науки в последние десятилетия несут в себе определенные угрозы всего для человечества.

Ключевые слова: ответственность, экология, кризис, категория, мораль, гуманизм, медицина, пациент, планета.

Annotation: This article examines the category of responsibility in the context of bioethics. There are different levels of understanding of the category of responsibility, which most fully allow us to show the abilities and capabilities of a person and his awareness as a subject creating objective reality. In the study of the category of responsibility, the hermeneutic method was used. The relevance of the study of the category of responsibility is undeniable, since some scientific achievements in recent decades carry certain threats to humanity.

Keywords: responsibility, ecology, crisis, category, morality, humanism, medicine, patient, planet.

Введение. Категорию ответственности тем или иным образом рассматривали различного рода исследователи (философы, юристы, обществоведы, политики), однако конкретно в аспекте биоэтики лишь немногие авторы. Однако с древних времен по современный период данную тему затрагивали: Сократ, Платон, Аристотель, Эпикур, И. Кант, А. Швейцер, Дж. С. Милль, У. Джеймс, Ф. Фукуяма, В.С. Степин и др. В отечественной кыргызской научной литературе проблема категории ответственности является довольно новым трендом.

Таким образом, существует пробел в отечественной науке, так как категория ответственности в контексте биоэтики в Кыргызстане обсуждалась только в узкоспециализированных кругах. Данный факт свидетельствует о том, что уровень понимания ответственного отношения к инновационным открытиям, а также отношениям в области медицины не только возрос, но и становится на совершенно другой уровень. На наш взгляд это обусловлено многими причинами, одна из которых пандемия, поразившая все человечество в XXI веке.

Категория ответственности получила свое теоретическое оформление лишь к середине XIX века, в отличие от всевозможных интерпретаций самой проблемы ответственности, присутствующих в различных философских теориях и концепциях, возникавших в течение длительного исторического времени. В данной категории, а вернее, в различных трактовках ответственности в самой общей форме закреплён опыт, накопленный в течение определенного исторического периода и связанный с вовлечением индивидуума в ту или иную систему общественных отношений и коммуникаций. Эти трактовки могут дать общие представления о различных аспектах жизни и деятельности человека, об общественных отношениях, о принципах, нормах и ценностных системах в определенный период истории и характерных для определенных сообществ.

Содержание категории ответственности достаточно богато, многозначно, что объясняется не только сложностью данной категории, но и различными подходами к проблеме ответственности. Так только в последние десятилетия делались попытки трактовать ответственность в плоскости так называемого деятельностного, субстанционального, коммуникационно-социологического, философско-социологического и иных подходов. Так, с точки зрения деятельностного подхода ответственность истолковывается как осознание индивидуумом личного долга перед обществом в целом, определенным кругом людей, а также своих обязанностей, смысла и последствий собственных действий, необходимости отвечать за них, за свое поведение, как способность признать свою вину, разумеется, если таковая имеется. В «Современном толковом словаре русского языка», изданном под редакцией С.А. Кузнецова, ответственность определяется как «необходимость давать отчет в своих действиях, поступ-

ках и т.п.; обязанность отвечать за их возможные последствия; серьезность, важность чего-либо» [1, с. 469].

В «Философском словаре», изданном под редакцией М.М. Розенталя, ответственность трактуется с точки зрения субстанционального подхода, а именно как категория этики права, отражающая «особое социальное и морально-правовое отношение личности к обществу (человечеству в целом) которая характеризуется выполнением своего нравственного долга и правовых норм» [2, с. 214].

Категория ответственности, с позиций философско-социологического подхода, в самих общих чертах представляет собой способность и возможность человека совершать те или иные действия, быть их творцом, создателем. Более подробное истолкование данной категории подразумевает его способность осознанно и добровольно следовать определенным требованиям, достигать поставленных перед собой задач, осуществлять верный выбор, добиваться некоторого результата. В пределах данного подхода находят также свое решение, трактовка вопросов, связанных с определенным пониманием правоты и виновности человека, одобрения либо осуждения его действий.

Принято различать несколько уровней и форм ответственности, первая – ответственность человека, личности перед самой собой, в основе которой лежит естественное право выбора пути собственной жизни, и судьбы. Данный уровень и форма ответственности может проявляться в таких свойствах, явлениях, как определенные сомнения, страдания, чувство вины, страха и др.

Второй уровень – это ответственность человека перед другими людьми за свои те или иные действия, особенно те, которые имеют отношение к их интересам и правам. Данный уровень и форма ответственности является наиболее распространенной и всеобщей. Моральная ответственность, проявляемая на данном уровне в виде мук совести, страха осуждения достаточно часто совпадает, согласуется с такими формами ответственности, как административная и юридическая.

И, наконец, третий уровень – это глобальная ответственность, которая существенно актуализировалась, приобрела особую остроту в последние несколько десятилетий в связи с угрозой глобального экологического кризиса. Данный уровень ответственности предполагает ответственность человека перед природой, планетой, ее экологической безопасностью и человечеством.

Социально-профессиональная форма ответственности работников медицинской сферы представляет собой достаточно сложное явление, включающее в себя различные структурные элементы определенного качества. Одной из основных особенностей деонтологии является то, что все ее нормы, принципы и цели направлены на сохранение и улучшение здоровья пациента. Если оценивать медицину с позиций организации оказания медицинской помощи, важность профессионально-этической составляющей заметно возрастает, и соответственно этому биоэтическая компетентность, становится одним из основных факторов, моментов при анализе и оценке профессиональной деятельности и выполнении своих обязанностей медицинскими работниками.

Распространение ответственного поведения, основывающегося на нравственно-этических нормах, во все сферы и уровни духовности обусловлено тем, что такое поведение не только регулирует межличностные отношения, но и обеспечивает управляемость личного поведения, помогая пониманию ответственности за собственные действия.

Итак, социально-психологическая и профессиональная формы ответственности на деле дополняют и усиливают друг друга, образуя совместно один из главных компонентов медицинского профессионализма.

Важное место в общей системе медицинских профессиональных отношений отводится культуре общения, предполагающей не только достаточно высокий уровень интеллекта, но и развитые нравственные принципы и чувства, в связи с чем специалисты обращают особое внимание на проблемы, связанные с необходимостью формирования высокой нравственной

культуры, как среди профессиональных медицинских работников, так и студентов – будущих врачей, медиков.

Особенности отношений, связанных с различными уровнями и формами ответственности, преподнесены различным образом в разных теориях и концепциях и в определенном отношении зависят от свойств и особенностей, этим теориям и концепциям. В зависимости от дисциплины, в пределах которой возникла и функционирует та или иная теория, принято различать такие формы и типы ответственности, как правовая, экономическая, политическая, медицинская, экологическая и прочие типы.

Следует иметь в виду, что в основе феномена ответственности лежит объективная взаимная связь, существующая между личностью, обществом и различными группами, сословиями, слоями населения и классами. Философское понимание и интерпретация понятия социально-профессиональной ответственности невозможны вне и без осмысления вопросов, касающихся субъектов деятельности, их целей и предпочтений, рассматриваемых в связи с последствиями их деяний и пределами их активности.

Современный мир, как считал известный французский философ Ж. Делёз, «страдает недостатком ответственности, несмотря на то, что с формальной точки зрения происходит постоянное нарастание количества вопросов и императивов ответственности» [3, с. 54]. Гуманистическая модель, образец медицины внутренне, сущностное предполагает ответственное отношение и способы деятельности, изначально по своему определению направленной на благо человека, на его выздоровление или поддержание здоровья в надлежащем состоянии. В реальной жизни ответственность не существует вне такого явления, как свобода выбора, которая на деле является стержнем, вокруг которого выстраивается мораль как способ и форма социально-профессионального регулирования. Однако категория ответственности является узловой, П.Д.Тищенко пишет: «Очевидно, что наиболее серьезная, непредсказуемая угроза, создаваемая современной биомедицинской практикой, – это возможность жесткого контроля за актами рождения и смерти, это возможность радикального изменения природы человека, выявляющаяся слоистость феноменов начала и конца человеческого существования, неопределенность в восприятии его экзистенциальных границ» [4, с. 178].

Вывод: Внедрение новых медицинских технологий, медикаментов, методов и средств лечения больных практически всегда сопровождается возникновением новых видов рисков, что, безусловно, усложняет и без того не простую процедуру установления внутренней, причинной связи между должным исполнением врачом, медработником своих прямых обязанностей и последствиями его профессиональных действий. Существенное расширение возможностей медицины и технологий не может не повлечь за собой необходимости пересмотра определенных этических норм в связи как старыми, так и новыми методами исцеления и вмешательства в жизнь человека. Уже в настоящее время медицина располагает огромными возможностями и средствами, которые, однако, далеко не всегда могут быть полезны для конкретных людей и человечества в целом, но и нанести им значительный ущерб.

Список использованной литературы:

1. Кузнецова, А.С. Врач-пациент. Разрешение конфликта / А.С. Кузнецова // Мед. кафедра. – 2003. – № 1. – С. 465–499.
2. Юдин, Б.Г. Социальная институционализация биоэтики [Текст] / Б.Г. Юдин / под редакцией М.М. Розенталя // Биоэтика: проблемы и перспективы. – М., 1992. – С. 212–216.
3. Делёз, Ж. Критика и клиника / Пер. с франц. О. Е. Волчек и С.Л. Фокина. Послесл. и примеч. С.Л. Фокина. – СПб.: Machina, 2002. – 254 с.
4. Тищенко, П.Д. Право на помощь и право на жизнь [Текст] / П.Д. Тищенко // Человек. – 1992. – № 6. – С. 175–181.

Рецензент: док. филос. наук, проф. Шарипова Э.К.