

**Хасанов Н.Б.**

педагогика илимдеринин доктору, профессордун милдетин аткаруучу

И. Арабаев атындагы Кыргыз мамлекеттик университети

Бишкек ш.

[Navruz\\_1960@mail.ru](mailto:Navruz_1960@mail.ru)

**Юбурова С.М.**

ага окутуучу

И. Арабаев атындагы Кыргыз мамлекеттик университети

Бишкек ш.

**Алыбаева Т. К.**

ага окутуучу

И. Арабаев атындагы Кыргыз мамлекеттик университети

Бишкек ш.

## ПЕДАГОГИКАЛЫК УНИВЕРСИТЕТТЕ ОРУС ТИЛИ САБАГЫНДА ТЕКСТТИ ТАЛКУУЛОО

**Аннотация:** Макалада мугалим жөнүндө сунушталган текст боюнча сабактын жүрүшү каралат. Ошол өзгөчөлүктөрдүн сабактын максатына түздөн-түз тиешеси бар өзгөчөлүктөрүнө токтололу. Текстти талдоо үчүн авторлор “Мугалим жөнүндө өй” текстин келтиришет. Текстте предикативдердин ортосунда себеп-натыйжа байланышы бар татаал сүйлөмдөр басымдуулук кылгандыктан, ой жүгүртүүнүн түрүнө жараша жазылат.

Ой жүгүртүүнүн башталгыч чекити, анын структуралык жана семантикалык өзөгү көз каранды компоненттердин (сөздөрдүн, сөз айкаштарынын) субъектинин катышуусунда көрүнгөн тексттин түзүлүшүн аныктоочу номинативдик теманы же өкүлчүлүктү куруу болуп саналат. Номинативдик теманын функционалдык жана семантикалык максатына токтолуп, изилдөөнүн авторлорунун пикири боюнча, көркөм текстти талдоодо мындай мамиле студенттерге тексттин структуралык жана мазмундук аспектилерин талдоодо жардам берет.

Тексттин мындай өзгөчөлүгү мугалимди, бир жагынан, номинативдик теманын мазмундук потенциалын аныктоого жана текстте анын өнүгүшүнө жол көрсөтсө, экинчи жагынан, ой жүгүртүү сыяктуу кептин функционалдык-семантикалык түрүн кароого багыттайт. Сабак студенттерге окшош моделдин текстин түзүүгө мүмкүндүк берет.

**Негизги сөздөр:** аргумент, мугалим, лектор, далил, корутунду, университет, текст, кесип, тексттик ой жүгүртүү, лексика-семантикалык топ, зат атооч, текстке чейинки жана тексттен кийинки тапшырмалар жана көнүгүүлөр.

**Хасанов Н.Б.**

доктор педагогических наук, и.о. профессор  
Кыргызский государственный университет имени И. Арабаева  
г. Бишкек  
[Navruz\\_1960@mail.ru](mailto:Navruz_1960@mail.ru)

**Юбурова С.М.**  
старший преподаватель  
Кыргызский государственный университет имени И. Арабаева  
г. Бишкек

**Алыбаева Т. К.**  
старший преподаватель  
Кыргызский государственный университет имени И. Арабаева  
г. Бишкек

### ТЕКСТ-РАССУЖДЕНИЕ НА ЗАНЯТИЯХ РУССКОГО ЯЗЫКА В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ВУЗЕ

**Аннотация:** В статье рассматривается ход занятия по предлагаемому тексту об учителе. Остановимся на характеристике тех особенностей, которые непосредственно связаны с целью занятия. Для анализа текста авторы приводят текст “Слово об учителе”. Текст написан по типу рассуждения, так как в нем преобладают сложноподчиненные предложения с причинно-следственной связью между предикативными.

Отправной точкой рассуждения, его структурно-смысловым стержнем является конструкция именительного темы или представления, которая обуславливает построение текста, проявляющееся в наличии тематики зависимых компонентов (слов, словосочетаний). Акцентируя внимание на функционально-смысловом назначении именительного темы, по мнению авторов исследования такой подход к анализу художественного текста помогает обучаемых к анализу структурной и содержательной сторон текста.

Указанная особенность текста ориентирует преподавателя, с одной стороны, на выявление содержательного потенциала именительного темы и его развития в тексте, с другой – на рассмотрение такого функционально-смыслового типа речи, как рассуждение. Занятие позволит подвести студентов к порождению текста аналогичной модели.

**Ключевые слова:** аргумент, учитель, преподаватель, доказательство, вывод, вуз, текст, профессия, текст-рассуждение, лексико-семантическая группа, существительное, предтекстовые и послетекстовые задания и упражнения.

**Khasanov N.B.**  
Doctor of Pedagogical Sciences, Acting Professor  
Kyrgyz State University named after. I. Arabyev

Bishkek c.  
Navruz\_1960@mail.ru

**Yuburova S.M.**

Senior Lecturer

Kyrgyz State University named after. I. Arabaev

Bishkek c.

**Alybaeva T.K.**

Senior Lecturer

Kyrgyz State University named after. I. Arabaev

Bishkek c.

## **TEXT DISCUSSION IN RUSSIAN LANGUAGE CLASSES AT A PEDAGOGICAL UNIVERSITY**

**Abstract:** The article examines the progress of the lesson on the proposed text about the teacher. Let us dwell on the characteristics of those features that are directly related to the purpose of the lesson. To analyze the text, the authors cite the text “A Tale about the Teacher.” The text is written according to the type of reasoning, since it is dominated by complex sentences with a cause-and-effect relationship between predicatives.

The starting point of reasoning, its structural and semantic core is the construction of a nominative theme or representation, which determines the construction of the text, manifested in the presence of the subject of dependent components (words, phrases). By focusing on the functional and semantic purpose of the nominative theme, according to the authors of the study, this approach to the analysis of a literary text helps students analyze the structural and content aspects of the text.

This feature of the text guides the teacher, on the one hand, to identify the content potential of the nominative topic and its development in the text, and on the other hand, to consider such a functional-semantic type of speech as reasoning. The lesson will allow students to generate a text of a similar model.

**Key words:** argument, teacher, lecturer, proof, conclusion, university, text, profession, text-reasoning, lexical-semantic group, noun, pre-text and post-text tasks and exercises.

### **Введение**

Что такое текст-рассуждение и как научиться его составлять? В теории литературы это определение дается таким образом: “Рассуждение... имеет целью прояснить какое-то понятие, развить, доказать или опровергнуть какую-то идею” [2]. А по мнению С.И. Каргапольцевой “цепочка выводов по какой-то теме, изложение в последовательной форме. В этом типе текста выделяются соответственно цель и содержание речи, наиболее типичные грамматические средства оформления текста” [3].

Тексты-рассуждения встречаются во всех функциональных стилях речи, но основной сферой использования таких текстов является научный стиль (например, теорема и ее доказательство), который чаще всего используется студентами в процессе профессиональной подготовки. Нельзя не согласиться с мнением Л. С. Крючковой и Н. В. Мощинской, которые утверждают, что “Рассуждение — это мыслительный процесс, направленный на обоснование позиции или формулирование вывода из имеющихся фактов, доводов и зафиксированных в письменной форме” [5, с. 411].

В тексте-рассуждении выделяют тезис (мысль, положение, которое нужно сформулировать и доказать), основную часть (доказательства и факты), заключение (вывод).

Все структурные части рассуждения должны быть подчинены одной цели – раскрытию тезиса, доказать его истинность.

Работа с текстами по специальности “расширяет и углубляет программный материал, развивает самостоятельность, творческую инициативу, пробуждает интерес к предмету, способствует лучшему усвоению русского языка и развитию устной и письменной речи, и повышает профессиональный уровень студента” [8, с. 64].

### **Основная часть**

Обычно структура текста-рассуждения основывается на доказательствах-утверждениях, в которых подтверждается тезис, а также он строится на доказательствах-опровержениях. При анализе текста студенты должны использовать разные виды доказательств, а именно: они должны выстроить аргументы, привести научные и исторические факты, цитаты, афоризмы или статистические данные, а тезисы должны быть доказуемым и четко сформулированным. По мнению О.А. Нечаевой аргументы должны быть убедительными и выводы бесспорными. Она констатирует, что “Рассуждением называется такой тип речи, который характеризуется особыми отношениями между входящими в его состав суждениями, образующими умозаключение, и специфической языковой структурой, зависящей не только от причинноследственной логической основы рассуждения, но и от смыслового значения выводного суждения” [6].

Для доказательства тезиса студенты обычно приводят 2-3 аргумента, иногда чуть больше. В построении выступления студентов помогут слова и словосочетания: *это можно доказать следующим образом, можно привести такой пример, обратимся к факту, например, допустим, и так, во-первых, во-вторых, таким образом, следовательно и другие.*

По мнению другого ученого Н.Л. Федотовой, чтобы составить текст-рассуждение “по проблемам специальности или социально-культурной тематике, обучаемые должны иметь достаточно высокий уровень сформированности лексико-грамматических навыков и уметь оперировать изученным материалом для адекватного развертывания смысловой информации” [9, с. 110].

Н.Б. Хасанов отмечает, что “основное внимание на занятиях нужно уделить анализу текста по специальности, обобщению научной информации и продуцированию собственных высказываний. В случае эффективного усвоения материала восприятие текста совершенствуется, студент четко видит смысловую организацию текста и языковые элементы, сигнализирующие об особенностях подачи информации и ее развития, соответственно, лучше запоминает и даже воспроизводит ее в процессе собственного устного или письменного высказывания” [10, с. 66].

На занятиях русского языка студентам можно предложить следующие задания: выделить тезис, приведите доказательства, выделите в тексте выводы автора, выделите

главную и второстепенную информацию, сформулируйте тему текста, выделите все части текста, а именно: найдите введение, определите назначение текста, охарактеризуйте соответствие теме и его проблеме.

Таким образом основу рассуждения должна составить хорошо сформулированная, понятная и обоснованная с разных позиций одна мысль.

Таким образом, **актуальность** нашего исследования определяется важностью формирования навыков написания текста-рассуждения в системе изучения русского языка, а также практической значимостью работы, заключающейся в том, что её результаты могут быть использованы на занятиях по русскому языку в вузе.

Задачу исследования сформулировать таким образом: сформулировать особенности текста-рассуждения на занятиях русского языка и выявить трудности, которые возникают у студентов при составлении текста-рассуждения на определенную предложенную тему, при отборе речевых клише для его написания, при разработке системы предтекстовых и послетекстовых заданий.

Ниже приводим пример работы с текстом-рассуждением.

Предтекстовые задания и упражнения.

1. Работа с лексико-семантической группой *учитель – преподаватель – педагог*.

1) Прочитайте словосочетания и предложения. Определите общие и дифференциальные признаки в значении существительных *учитель, преподаватель*. На основе анализа дайте толкование значения этих слов, акцентируя внимание на различиях в их значении и употреблении.

*Учитель средней школы: учитель русского языка, истории; любящий детей; опытный, знающий, терпеливый, увлеченный; сельский учитель.*

*Преподаватель вуза, института, колледжа; преподаватель русского языка, философии, истории, языкознания; умный, высококвалифицированный, опытный преподаватель.*

В нашей школе был очень требовательный учитель русского языка. Наш институт готовит учителей начальной и средней школы. Учитель русского языка и литературы – очень интересная профессия.

*В нашем институте много знающих и опытных преподавателей. Студенты всегда могут обратиться за консультацией к преподавателям. Все преподаватели ведут научную работу.*

Как вы думаете, какое из существительных – *учитель* или *преподаватель* – является более употребительным в нашей речи? В речи школьников? Почему?

2) Используя толковый словарь и словарь сочетаемости слов русского языка, составьте словосочетания и предложения с существительным *педагог*. Установите различия между данным словом и существительными, рассмотренными выше.

3) Учитывая общее и различное в семантике рассмотренных слов, укажите доминанту в синонимическом ряду *учитель – преподаватель – педагог*. Прокомментируйте выбор доминанты.

4) Прочитайте предложения. Отметьте случаи неуместного употребления слов рассматриваемой лексико-семантической группы. Исправьте ошибки.

*Я хочу быть сельским преподавателем. Этот учитель работает на кафедре современного русского языка. Педагогов начальной школы готовят педагогические училища.*

*Мой знакомый – учитель кафедры общего языкознания. Преподаватель русского языка очень понравился всем ученикам нашего класса.*

2. Сопоставьте следующие предложения. Определите, в каких из них именительный падеж существительного выполняет функцию субъекта, в каких – функцию введения темы.

1) *Учитель должен обязательно помнить свое детство, юность, свои слабости, ошибки, чтобы легче находить общий язык с учениками.* 2) *Учитель! Какая прекрасная профессия!* 3) *Учитель, несмотря ни на что, должен с улыбкой входить в класс.* 4) *Настоящий учитель... По-моему, это прежде всего человек честный, требовательный, справедливый.*

Определите способ выражения именительного темы и установите его отличия от именительного субъекта.

Чтение текста «Слово об учителе».

*Хороший учитель! На эту тему говорить и очень трудно, и очень приятно. Трудно потому, что ответственно, потому что речь идет о человеке, который всегда и во всем должен быть примером, о таком человеке, которому каждый, кто бы он ни был, благодарен всю жизнь. А приятно потому, что говоришь и думаешь об одной из самых человеческих, душевных профессий – о человеке, с которым связано множество теплых и радостных событий.*

*Специальность педагога – одна из самых романтических: вас ждут здесь каждый день, на каждом шагу (ни на минуту не усомнишься в этом) самые чудесные и вдохновляющие открытия. Вот перед вами маленькие девочки и мальчики, сидящие за партами. Они растут, вы отдаете им частицу своего сердца, своей души и видите, как они выходят в жизнь, становятся замечательными людьми – тружениками, гражданами своей страны.*

*Если назвать главное, что должно быть в хорошем учителе, то это главное, пожалуй, можно определить так: человечность в самом высоком смысле слова.*

*В одном фильме учительница произносит, обращаясь к детям, такую фразу: «Я научу вас читать, писать – и мечтать».*

*По-моему, в этих словах – суть хорошего учителя.*

*Да, не только читать, писать, но и мечтать! Педагог, обучая ребенка грамоте, физике, химии и другим наукам, ведет его к самой высокой цели – учит его быть человеком-гражданином, полезным членом нашего общества.*

*Мне кажется, что если человеку внушать хорошее и делать это от чистого сердца, то любой, даже самый плохой человек переменится, только надо делать это от чистого сердца!*

Послетекстовые задания и упражнения.

1. Разделите текст на смысловые части. Совпадает ли количество смысловых частей с количеством абзацев? Почему? (*Семь абзацев, три смысловые части; последняя состоит из четырех коротких абзацев, развивающих одну микротему*).

2. Задания к 1-й смысловой части текста:

1) Определите микротему первой смысловой части. (*Хороший учитель*).

2) Какая синтаксическая конструкция выполняет в данном случае функцию названия микротемы? (*Именительный представления*).

3) Найдите в тексте доказательства того, что именительный падеж выполняет именно эту функцию. (*Доказательством являются слова из следующего предложения «На эту тему...»*).

4) В чем еще проявляется функционально-смысловая значимость именительного представления? Какова его роль в выборе функционально-смыслового типа речи? (*Именительный представления обуславливает построение текста по типу рассуждения*).

5) Проанализируйте модель рассуждения, представленного в первой части. На сопоставлении каких понятий строит автор ход своего рассуждения? (*Ход рассуждения строится на сопоставлении понятий «приятно» и «трудно», являющихся в тексте контекстуальными антонимами*).

6) Проследите за развертыванием контекстуального противопоставления понятий «приятно» и «трудно». Назовите аргументы автора, свидетельствующие о том, что говорить о хорошем учителе трудно. (*Читается третье предложение*).

7) Согласны ли вы с приводимыми аргументами? Обоснуйте свою точку зрения.

8) Назовите доказательства, приводимые автором в подтверждение того, что говорить о хорошем учителе приятно. (*Последнее предложение абзаца*).

3. Задания ко 2-й смысловой части текста:

1) Выделите такие слова и словосочетания, которые свидетельствуют о наличии между ними связи. (На связь частей указывает синонимический повтор слов *профессия – специальность, учитель – педагог*).

2) Проследите за особенностями построения данной смысловой части. Установите смысловые отношения между предложениями, входящими в ее состав. (Данная часть также строится как рассуждение, содержит свой микротезис: «Профессия учителя – одна из самых романтических» и ряд аргументов, доказывающих выдвинутый тезис).

4. Задания к 3-й смысловой части текста:

1) Прочитайте 3 часть текста. Определите суть микротемы. (Хороший учитель).

2) Как на Ваш взгляд, чем объясняется деление смысловой части на абзацы?

Не кажется ли оно вам искусственным? (Деление на абзацы объясняется авторской установкой; желанием выделить и подчеркнуть составляющие, из которых складывается суть хорошего учителя).

3) Изменяется ли функционально-смысловой тип речи в 3 части текста? (Нет, не изменяется). (Рассуждая, автор пытается воссоздать образ хорошего учителя).

4) Анализируйте средства межфразовой связи. (Можно в тексте выделить двойной повтор атрибутивного словосочетания *хороший учитель*, которое наполняется конкретным содержанием: *хороший учитель тот, кто человечен, кто учит детей мечтать, кто учит ребенка быть человеком-гражданином*).

5) Какое из двух слов учитель или педагог автор употребляет, когда говорит о хорошем учителе? (В первой части употребляется слово *учитель* как нейтральное в смысловом и стилистическом отношении, во второй вводится его синоним *педагог*, обозначающий учителя, занимающегося воспитательной работой, в третьей части в синонимические отношения вступают словосочетание *хороший учитель* и существительное *педагог*. Можно представить, что, по мнению автора, понятие *хороший учитель* предполагает умение учителя не только хорошо учить, но и воспитывать. Фактически понятия *учитель* и *педагог* неразделимы).

6) Почему автор на Ваш взгляд употребляет в своей речи слова: *пожалуй, по моему, мне кажется?* (Эти вводные слова реализуют в тексте присущее им значение предложения, вероятности, что делает авторское рассуждение ненавязчивым и некатегоричным).

7) Почему автор не навязывает своего «я»? (Автор, называя главные, с его точки зрения, качества хорошего учителя, предоставляет читателю возможность самостоятельно дополнить, продолжить характеристику хорошего учителя).

### **Заключение**

Сопоставьте модель рассуждения данного текста с известной схемой «тезис – доказательства – вывод». (В отличие от научного стиля речи в данном тексте отсутствует жесткая логическая модель рассуждения. Отправной точкой рассуждения является именительный темы, на его основе формулируется тезис первой смысловой части: о хорошем учителе говорить и приятно, и трудно.

В этой же части содержатся доказательства. Вторая часть, развивая доказательства первой части, содержит свой тезис и доказательства. Третья часть, тематически разворачивающая конструкцию именительного представления, заключает в себе вывод, рассредоточенный в смысловой части по принципу рассеивания).

Как вы думаете, почему в данном тексте отсутствует жесткая модель рассуждения? (Отсутствие жесткой модели объясняется несколькими причинами: спецификой предмета речи, коммуникативной установкой автора и функционально-стилистической природой текста).

### **Литература**

1. Веденева И. Б. Использование текста-описания и текста-повествования при изучении языка специальности на подготовительном курсе // Обучение русскому языку как иностранному и как родному. Диалог культур: сб. материалов докладов IV Межвуз. науч.-практ. конф. Ярославль: Канцлер, - 2017. - С. 28-33.
2. Золотова Л. М. Обучение устной монологической русской речи. — Т., «Укитувчи», 1985, - С. 23–24.
3. Каргапольцева, С. И. Текст-рассуждение как форма обучения студентов организованной речи / С. И. Каргапольцева. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2017. — № 20 (154). — С. 443-445. — URL: <https://moluch.ru/archive/154/43397/> (дата обращения: 25.01.2024).
4. Коряжмина Т. А. Использование текста-рассуждения в формировании коммуникативных универсальных учебных действий // Вестник Бурятского государственного университета: Образование. Личность. Общество. - 2018. № 3–4, - С. 123-125.
5. Крючкова Л. С., Мошинская Н. В. Практическая методика обучения русскому языку как иностранному: учеб. пособие. М.: Флинта; Наука, 2013. - 480 с.
6. Нечаева О.А. Типы речи и работа над ними в школе / О.А. Нечаева. — Красноярск, 1989. — 168 с.
7. Нечаева О.А. Функционально-смысловые типы речи / О.А. Нечаева. — Улан-Удэ, 1974. — 262 с.
8. Сыдыгалиева Г. Д. Работа с текстом на занятии по русскому языку как неродному // Вестник Арабаева. – 2021. - №3. - С- 64-67.



9. Федотова Н. Л. Методика преподавания русского языка как иностранного (практический курс). СПб.: Златоуст, 2013. 192 с.
10. Хасанов Н.Б. Определение коммуникативной задачи научного текста на занятиях русского языка в техническом вузе // Актуальные вопросы образования и науки. - 2019. № 2 (68). – С. 66.

**Рецензент: кандидат педагогических наук Тагаева Г.С.**