

Джумаканов Р. Ч., Койчуева М. Т.,

И. Арабаев атындагы КМУ, Экономика жана менеджмент институту, э. и. к., доцент,
КР УИАнын мүчө-корреспонденти; КР УИАнын мамлекет жана укук институту, э. и. д.,
профессор

Джумаканов Р. Ч., Койчуева М. Т.,

КГУ имени И. Арабаева, Институт экономики и менеджмента, к.э.н., доцент,
Член-Корреспондент НАН КР; Институт государства и права, НАН КР, д.э.н. профессор

Dzhumakanov R. Ch., Koichueva M. T.

Kyrgyz State University named after I. Arabaev, Institute of Economics and Management, Ph.D. in
Economics, Associate Professor,
Corresponding Member of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic; Institute of
State and Law, National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic, Doctor of Economics,
Professor

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНДАГЫ БАНКТЫК ТОБОКЕЛДИК-
МЕНЕДЖМЕНТИНИН АЗЫРКЫ АБАЛЫ
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ БАНКОВСКОГО РИСК-МЕНЕДЖМЕНТА
В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
THE CURRENT STATE OF BANKING RISK MANAGEMENT
IN THE KYRGYZ REPUBLIC**

Аннотация: Макалада Кыргыз Республикасынын банк тутумундагы банктык тобокелдик-менеджментинин азыркы абалы, анын өнүгүшү жана келечеги каралат. Тобокелдиктерди башкаруу принциптерин ишке ашыруунун эволюциясы көзөмөл боюнча Базель комитетинин сунуштары менен дээрлик бирдей. Көзөмөл боюнча Базель комитетинин сунуштамаларын банктык практикага киргизүү-тобокелдиктерге табити, банкты өнүктүрүү стратегиясы, тобокелдик маданияты.

Аннотация: В статье рассматриваются современное состояние банковского риск-менеджмента в банковской системе Кыргызской Республике, ее развитие и перспективы. Эволюция внедрения принципов риск-менеджмента практически совпадают с рекомендациями Базельского Комитета по надзору. Внедрение в банковскую практику рекомендации Базельского Комитета по надзору - аппетит к рискам.

Abstract: The article examines the current state of banking risk management in the banking system of the Kyrgyz Republic, its development and prospects. The evolution of the implementation of risk management principles practically coincides with the recommendations of the Basel Committee on Supervision. Implementation of the recommendations of the Basel Committee on Supervision into banking practice - risk appetite.

Негизги сөздөр: негизги банктык тобокелдиктер, тобокелдиктерге табит, КРУБ, көзөмөл боюнча Базель комитети

Ключевые слова: основные банковские риски, аппетит к рискам, НБКР, Базельский комитет по надзору, стратегии развития банка, культура риска.

Key words: main banking risks, risk appetite, NBKR, Basel Committee on Supervision, bank development strategies, risk culture.

В существующей банковской системе Кыргызстана понятие «риск менеджмент» - это относительно новое явление. Первые зачатки риск менеджмента появились с внедрением основных принципов в операционную деятельность банков рекомендаций Базеля 1.

Речь идет о так называемом «Соглашении о кредитном риске» - Базель I - т.е. определение регулятивного капитала банка с учетом кредитного риска. Данным подходом коммерческие банки Кыргызстана пользуются до сих пор. Известны и положительные, и отрицательные моменты указанного подхода.

Положительные стороны известны – главное - впервые была произведена попытка «привязать» напрямую деятельность банка к его капиталу, другими словами, вводятся в операционную деятельность банков некие стандартизированные подходы к оценке рисков и к капиталу. Новые требования к достаточности капиталу, или высокого лeverажа, показывают, что банк может больше использовать заемных средств для кредитования, тем самым, снижая стоимость кредитных ресурсов, а, значит, увеличивая рентабельность банковского бизнеса

К отрицательным сторонам стоит отнести то, что Базель I слишком упрощен, чтобы регулировать деятельность крупных международных финансово-кредитных конгломератов. Например, банки кредитовавшие компании с хорошей кредитной историей имели возможность держать такой же объем регулятивного капитала, как и банки, кредитовавшие компании с плохой кредитной историей и под более большой процент. Т.е. Базель – I непреднамеренно стимулировал банки выдавать кредиты с низким кредитным рейтингом под более высокие проценты. Далее, Базель I не признавал преимущество техник смягчения возможных негативных последствий кредитования. Другими словами, Базель I непреднамеренно не предоставлял банкам достаточно стимулов для использования техник смягчения возможных негативных последствий кредитования, банки, которые использовали такую технику, не получали никаких облегчений по капиталу.

И, последнее, Базель – I не признавал выгоды от диверсификации, которое банки используют для снижения кредитного риска.

Все обозначенные недостатки, в основном, и явились предпосылками появления следующего Соглашения о достаточности капитала, которое банковские специалисты называют Базель 2 (2004 год). Данное Соглашение является полноценной основой банковского риск менеджмента, т.к. в Базеле 2 даны определения основным банковским рискам – кредитному, рыночному, операционному, их разновидностям, методикам определения разновидностей основных банковских рисков, риски ликвидности и концентрации, страновые риски, техники смягчения, в т.ч. секьютиризация, VaR (стоимость под риском), концепция экономического капитала, постановка проблемы рискоориетированного надзора к оценке деятельности коммерческого банка со стороны регулятора и другие новшества.

Все вышеперечисленное в полной мере реализуются коммерческими банками Кыргызстана и национальным регулятором – Национальным банком Кыргызской Республики.

При управлении кредитным риском, коммерческие банки КР руководствуются рекомендациями Базеля II – стандартизированным подходом по управлению кредитным риском, Как указывалось выше, основные элементы данного подхода взяты из Базеля I.

При управлении рыночным риском, коммерческие банки КР, базируясь на рекомендациях Базеля II, также применяют стандартизированный подход.

По управлению операционным риском, также ориентируясь на рекомендациях Базеля II, коммерческие банки применяют базовый индикативный метод по управлению и анализу операционным риском.

Нетрудно заметить, что все вышеперечисленные методы управления основными банковским рисками, коммерческие банки КР применяют начальные, базовые методы управления основными банковскими рисками, В то время как Казахстан, РФ применяют более продвинутые, сложные методы управления основными банковскими рисками, исходя из рекомендаций Базеля II.

В то же время имеются проблемы методического и прикладного характера в банковском риск менеджменте. Это касается так называемого лимитного метода, который стал популярен в последнее время.

Известно, что любой субъект хозяйствования, в том числе, коммерческий банк, стремится извлечь коммерческую выгоду от своей операционной деятельности, другими словами, речь идет о прибыли. В погоне за прибылью, коммерческие банки зачастую забывают об элементарных правилах безопасности, в частности, о рисках, которые сопутствуют любой коммерческой сделке. Поэтому регулятор – НБКР - требует, чтобы банки второго уровня вводили в свою операционную деятельность определенные ограничители в виде лимитов на доходоприносящие операции, которые несут потенциальные риски.

Лимиты, банки разрабатывают самостоятельно на основе своих эмпирических данных. После того как банк установил лимиты на доходоприносящие операции, оперативное руководство ведет контроль и мониторинг за системой лимитирования. Периодически пересматривая данную систему на предмет актуальности.

Действительно, по сравнению с другими методами управления кредитного риска, например, коэффициентным/балльным методами лимитный подход более прагматичен, т.к. банки уже осознают и «видят» свои границы возможного в виде лимитов. Однако и данный метод не лишен недостатков:

- рыночные условия, в которых функционируют банки, весьма изменчивы, в то время как утвержденные банком лимиты могут уже не соответствовать реалиям, а для переутверждения надо достаточное время;

- сами лимиты разрабатываются из эмпирики банковской деятельности, в усредненных значениях, а в некоторых случаях и вовсе опираясь на «чужой» опыт;

- банки не ведут статистику потерь от доходоприносящих операций, т.е. такая статистика была бы неплохим подспорьем для идеи лимитирования.

Возможно, в связи с широким внедрением цифровизации в банковскую практику, появятся новые горизонты и модификации лимитного метода в управлении и анализа кредитного риска коммерческих банков Кыргызстана.

Другой не менее важной проблемой является некое разночтения между регулятором и банками второго уровня. по поводу внедрения лимитного метода. НБКР, при этом не дает методических рекомендаций для внедрения лимитного метода анализа/управления. Коммерческие банки на свой страх и риск внедряют в свою операционную деятельность данный метод анализа/управления. Можно с большой вероятностью сказать, что не все банки корректно проводят и внедряют лимитный метод анализа/управления кредитным риском. Проблема заключается в вопросе что считать критерием при расчетах лимитов по различным видам рисков, чистый суммарный капитал – ЧСК – (в документах Базельского комитета по

надзору – регулятивный капитал), Капитал I уровня, совокупные активы в целом, или доходоприносящие активы и т.д.

Поэтому важным, на наш взгляд, является разработка Методических рекомендаций регулятором с целью приведения к единому знаменателю по расчетам лимитов конкретных видов рисков.

Особым блоком хочется остановиться на понятие «аппетит к риску» который напрямую связан с существующими методами управления/анализа кредитного риска, в т.ч. лимитным методом.

Как выше указывалось, регулятор – НБКР стал требовать более прогрессивный, на его взгляд, метод анализа и управления кредитным риском – лимитный. Напомним вкратце суть которого – ограничения (лимитирование) операций банка, приносящие доход. Данный подход напрямую связан с понятием «аппетит к рискам». Этот термин, регулятор позаимствовал из Базеля 2 и означает максимальный уровень рисков, который банк готов принять на себя для достижений поставленных целей. Другими словами, «аппетит к рискам» - это краеугольный камень, имеющее отношение к культуре риска, и означает, что в банковской деятельности должны быть определенные ограничители с целью минимизации возникновения банковских рисков.

Аппетит к рискам возникает из стратегии развития банка. Имеется две стратегии развития:

- агрессивная стратегия;
- консервативная стратегия.

Исходя из перечисленных стратегий, банк, выбирает аппетит к рискам. При этом одним из основным методом анализа и управления конкретным банковским риском выступает метод лимитирования. Другими словами, какой бы стратегии не выбрал бы банк, данное финансово-кредитная организация будет разрабатывать и внедрять в свою операционную деятельность систему лимитирования.

Таким образом, подводя итоги всего перечисленного можно заключить, что кыргызские коммерческие банки активно применяют начальные, базовые инструменты управления/анализа, рекомендованные Базелем 2. Проблемными вопросами управления/анализа кредитного риска являются: приблизительный и предполагаемый характер используемых методов кредитного риска; отсутствие Методических рекомендаций по определению критериев для расчетов конкретных видов банковских рисков.

Для решения вышеуказанных проблем необходимо повысить культуру риска в части:

- разработки НБКР Методических рекомендаций по определению критериев для расчетов конкретных видов банковских рисков или в совокупности всех банковских рисков.

Решение указанной проблемы в таком ракурсе несомненно повысит значимость и эффективность анализа/управления банковскими рисками, и, в конечном итоге увеличит степень доверия Общества к банковскому сектору КР.

Список использованной литературы:

1. Сайт Национального банка Кыргызской Республики - <https://www.nbkr.kg> – раздел Банковская статистика.